ARTISTS AND COLLECTIVES IMPLICATED IN THE ALTERGLOBALIZATION MOVEMENT PRESENT WORKS THAT ATTEST TO DEMONSTRATIONS COUNTER-SUMMITS AND/OR BLOCKADES IN CITIES SUCH AS SEATTLE, PRAGUE, QUEBEC, GENOA, BUENOS AIRES, GLENEAGLES, ST-PETERSBURG OR HEILIGENDAMM AND RAISE QUESTIONS ABOUT OUR COMMON FUTURE

DES ARTISTES OU COLLECTIFS IMPLIQUÉS DANS LE PROJET D'ALTERMONDIALISATION PRÉSENTENT DES OEUVRES QUI TÉMOIGNENT DES MANIFESTATIONS ANTI-SOMMETS OU BLOCUS DANS LES VILLES COMME SEATTLE, PRAGUE, QUÉBEC, GÊNES, BUENOS AIRES GLENEAGLES, STINT-PETERBOURG OU HEILIGENDAMM ET SOULÈVENT DES QUESTIONNEMENTS SUR NOTRE AVENIR COMMUN

-
A WORLD
WHERE
MANY
WORLDS
FIT
-
UN MONDE
DANS
LEQUEL
PLUSIEURS
MONDES
S'INSCRIVENT
-

The Mask

The Land

Hazy-to-Hazy

Anti-Capitalism

Autonomy

Carnival

Multitude

Counter Power

Sustainability

Tactical Frivolity

-

A WORLD WHERE MANY WORLDS FIT

-

UN MONDE DANS LEQUEL PLUSIEURS MONDES S'INSCRIVENT

-

ATSA

Zanny Begg

Etcétera

Petra Gerschner

John Jordan

Oliver Ressler

RTMark

Gregory Sholette

Nuria Vila & Marcelo Expósito

Dmitry Vilensky

-

Commissaire

-

Curator

-

Oliver Ressler

-

FOREMAN ART GALLERY OF BISHOP'S UNIVERSITY

a world where many worlds fit

Curator

Oliver Ressler

The trope *A World Where Many Worlds Fit* goes back to the Subcomandante Marcos, when talking about the Zapatistas' struggles in the Lacandonian Rainforest in Mexico. Since their uprising in 1994 the Zapatistas have been fighting for a less-hierarchic autonomous world where more options exist for involvement in democratic decision-making processes. They fight against an existing world, which calls itself "democratic", but should rather be seen as a form of sophisticated oligarchy that functions in favor of the interests of the political and economic elite. While the Mexican army and paramilitary mercenaries are brutally defending this exclusive world of the elite in Chiapas, in the part of the world where I am coming from (Austria/Europe) the stick that punishes people who envision another world is usually not so visible. But this can change suddenly in times when those in power assemble in the framework of the summits of World Bank, International Monetary Fund, World Trade Organization, World Economic Forum or the G8. Though the decisions made by the politicians and business leaders at these meetings affect the lives of all people in the world, the negotiations take place hidden from the public gaze behind fences and ten-thousands of riot-police, becoming, therefore, a symbol for the undemocratic and illegitimate formation of global capitalism.

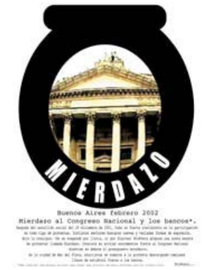
At each of these summits individual and collective singularities from all over the world come together to express that they – we – are opposed to this way of making decisions and ruling the world. These mobilizations against the summits form the movements' most visible public appearance, movements that according to most narratives, originated at the 1999 protest against the World Trade Organization in Seattle. Since 1999 this global movement has been showing up at each meeting of World Bank, IMF, WTO, WEF – unless, that is, the scared politicians decided to meet in the mountains, in deserts or in dictatorships in order to avoid the public manifestations of dissent at their summits. Even though this movement is the first that is truly globalized, it is usually being called counter-globalization movement. I prefer calling it the *movement of the movements*.

At the demonstrations, counter-summits and mass blockades many individuals and collectives come together, who have their own images, banners, different public appearance and slogans, which not only represent something, but contribute to the creation of effective blockades and to the creation of a space. This new social subject, sometimes referred to as "the multitude", builds horizontally organized networks and has a radial transformation of society in mind.

The exhibition *A World Where Many Worlds Fit* at the Foreman Art Gallery of Bishop's University in Sherbrooke is based on a section I curated for the Taipei Biennial in 2008 that presents the global movement through a variety of artistic practices. The exhibition makes visible how the strategies of the global movement changed after 911 and the intense level of repression at the G8 summit in Genoa – both incidents that took place in 2001 – and affected the appearance of the movement in the coming years. Till 2001 a quite masculine, militant concept of direct confrontation with the police seemed to predominate. The activists tried to gain access into the red zones directly through the police lines. But the tactics of resistance became smarter and more elaborate over the years. Pink blocks and clowns question these forms of male-dominated direct confrontation with the police, and as the activities against the G8 summits in Heiligendamm and (with less success) Gleneagles proved, with smart concepts such as the "five finger tactic"[I] it is still possible to achieve the same goal – namely to block a summit and create a symbol for illegitimacy through it.

The exhibition *A World Where Many Worlds Fit* in Sherbrooke features the work of 10 artists that focus directly on the counter-globalization movement[II]. All artists show a strong commitment to the social movement and do not position themselves as "neutral" in relation to the movement. Many of the works focus on one of the cities whose name has become shorthand for demonstrations, counter-summits and/or blockades: Seattle, Prague, Québec City, Genoa, Buenos Aires, Gleneagles, St. Petersburg or Heiligendamm. The names of the cities are stuck as big letters on the exhibition floor, serving as markers that organize the space into areas where the works

SEATTLE



are loosely related. Central to the framework of the exhibition is a drawing on the global movement by Sydney-based artist Zanny Begg, which links the works to each other, while also telling its own story.

The exhibition can be seen as a kind of parcours, which addresses important steps of the *movement of the movements*. It starts with a piece by Gregory Sholette that is related to the protests against the World Trade Organization in Seattle in 1999. Sholette's humorous "WTO Action Collectible" is an action figure and poster work referring to the police tactics of labeling unarmed protesters as violent-prone in Seattle. The exhibition includes several works that try to go beyond a pure representation of the activities of the *movement of the movement*. The artists consider themselves as part of the movement and intervene wherever possible. An important example for this strategy is the British artist/activist John Jordan, whose work merges art and social engagement and favors transformation to representation. Jordan presents an installation consisting of documentation from the *Clandestine Insurgent Rebel Clown Army's* operation "HA HA HA", which took place during the G8 summit in Gleneagles, Scotland in July 2005. The central piece is a large canvas map, which is of the area around the G8 summit and was used by activists for organizing protests. Also the "anti-corporate corporation" RTMark commits itself to direct intervention: For "The Archimedes Project" (2001) RTMark produced mirror objects that were distributed to a thousand activists at the protests against the G8 summit in Genoa, in order to focus sunlight into the eyes of attacking police.

The Argentinean artist/activist collective Etcétera contributes an installation that documents their activities in the streets of Buenos Aires. Etcétera have done surreal street action theater since they started more than 10 years ago. While people in Europe are demanding jobs and trying to defend the remains of social welfare, people affected by the crises in Argentina in 2001 were forced to fight to get something to eat. The Montreal-based artist/activist group ATSA (Action Terroriste Socialement Acceptable) presents the black-painted baby strollers they used in demonstrations against the Summit of the Americas in Québec City (Canada) in 2001, creating a multi-layered message that speaks about the lack of a viable future.

Another artistic strategy is trying to picture forms of protest. In the context of protest, video gives a voice to the different participants of the movement – especially important for a movement without leaders – and more, it records new forms of political action and representation.

Dmitry Vilensky's video "Protest Match – Kirov Stadium" (2006) focuses on the impossibility of resistance and the right to demonstrate at the G8 summit in Saint Petersburg in 2006. The video covers the situation that took place at the Russian Social Forum in the Kirov Stadium through a series of interviews with Russian political activists. As well, the parliamentary democracies of the European Union are quite successful in limiting the right to demonstrate, a fact which becomes obvious when watching the video "Disobbedienti" realized collaboratively between myself and political analyst Dario Azzellini in 2002. The Disobbedienti emerged from the Tute Bianche during the demonstrations against the G8 summit in Genoa in 2001, using their foam rubber protected bodies as weapons of civil disobedience. The video "Tactical Frivolity + Rhythms of Resistance" (2007) by Nuria Vila and Marcelo Expósito focuses on forms of protest that question the social order by playing with femininity and gender-roles, ultimately complicating the task of labeling violence on the demonstrators for the media and police. The video manages to outline that resistance can mean a lot of creativity and fun, which is necessary in order to attract people who are not yet politically active. The series of photos taken by German artist Petra Gerschner documents the activities at the G8 summit in Heiligendamm, Germany in 2007. Presented as a slide show, "History is a work in process" speaks to how the activists are the subjects of their own history. The last work in the exhibition is a collaborative film I realized with Zanny Begg. "What Would It Mean To Win?" (2008) was filmed on the blockades at the G8 summit in Heiligendamm and captures the current state of the *movement of the movements*.

Whether or not this globalization of resistance will be successful in the future will depend on how the movement manages to mobilize for upcoming summits to show dissent and the desire to create other worlds. Tadzio Mueller eloquently outlined in the film "What Would It Mean To Win?" that it will be essential for the global movement to develop a critical and convincing anti-capitalist strategy to fight climate change, as this is a central issue of world-wide importance, and to the G8 to legitimize their meetings in the public. If the movement manages to bring such an agenda into this public debate, the *movement of the movements* will also play an important role in the political landscape in the upcoming years.

I - In the "five finger tactic" protesters spread out across the fields slipping around police lines in order to establish mass blockades in all roads. In Heiligendamm staff working for the G8 summit were forced to enter and leave the meeting by helicopter or boat thus providing a symbolic victory to the movement.

II - The exhibition at the Taipei Biennial 2008 included 12 artists. Besides the artists presented in Sherbrooke also Christopher DeLaurenti, Noel Douglas and Allan Sekula were part of the exhibition. ATSA, who participate in the show in Sherbrooke, did not show at the Taipei Biennial.

PRAGU

ALTERGLOBALIZATION REVOLUTIONARY MOVEMENT AND THE STATE MODE OF PRODUCTION

Text

Marc James
Léger

QUEBEC

The North American presentation of *A World Where Many Worlds Fit* allows us an opportunity to reflect on the stakes in the game of contemporary anti-capitalist politics, especially as the latter have coalesced around the anti-globalization movement that was born in Seattle in 1999. Despite the plurality of left-wing individuals and organizations that have assembled at this and later G8, G20 and WTO protests – anarchists, social democrats, union locals, civil society organizations, NGOs, church groups, anti-poverty groups, environmentalists, Marxist-Leninists, etc – it is a fact that the key text of the movement turned out to be Michael Hardt and Antonio Negri's *Empire*. Hardt and Negri's book introduced a generation of activists to become more familiar with the Euro Mayday movement, with its Italian communist and workerist cast, and inaugurated in Europe and North America a new language with which to define struggles around cognitive and creative labour. It helped to set in motion a series of concepts like the new political subjectivity, the multitude, cooperating humanity, constituent activity, mass intellectuality, immaterial labour and nomadic production.[I] Inspired by workerist thought, today's alter-globalization activists argue that post-Fordist production brings with it a new mode of thinking that obliges

us to reconsider some of the core concepts of Marxism. Instead of an organized revolutionary proletariat, workerists propose that an undefined, decentred multitude of struggles responds to capitalist directives through a counter-power that is limitless, non-hierarchical, and impermanent.

Needless to say, post-Fordist capitalization has facilitated flows of production that lead to new forms of independence and cooperation, but it has also helped to create, especially in developed countries, new conditions of exploitation and self-precarization.[II] In the age of post-Fordist capitalism, and with an increasingly educated population, control is managed through the very productivity of sociality itself. The point of contention here is whether it is the productivity of the immaterial worker that is valorized in excess of capital, or whether this now fetishized relation between people represents a contemporary version of the relation between things. Against the optimistic tendencies in Hardt and Negri, it is also possible to say that the nomadic labour of directly participatory energies functions as the very shape of the contemporary commodity economy.[III]

The autonomist drive that inspires today's "movement of the movements" asks us to take the advanced stages of post-Fordist capitalism as already communistic, a virtual communism in which immaterial work prefigures a world of equality. From a Marxist point of view, however, capitalism not only provokes resistance, it also provokes cooperation. We can therefore understand the kinds of competition that characterize contemporary social relations as cooperation in reverse. How so? In *Capital*, Marx argued that productivity within the context of capitalism leads to the self-valorization of capital. Efficiency in labour requires that large numbers of people work jointly in order to produce a revolution in the means of production. As classical political economists understood, the cooperation of wage-labourers finds its externality in competition between capitalists. To think that autonomous workers and activists can cooperate among themselves without there being a reciprocal effect at the level of capitalist production is to ignore the self-revolutionizing power of capital. If it was once possible for workers to recognize that their cooperation is "a plan drawn up by the capitalist," this is perhaps less apparent to today's immaterial worker-as-activist. Certainly the technocratic classes that manage today's neoliberal cultural and educational institutions have nothing to say on such matters.[IV] The universal rights and benefits that might accrue for workers are held for ransom as the left depoliticizes the historical processes that led to the new economy and contemplates the "end of ideologies."

Against today's post-political orthodoxies, it becomes necessary for us to assert that the series of struggles associated with new social movements, mico-politics and the anti-foundationalism of the postmodern critique of meta-narratives, challenge our ability to think in terms of alterglobal anti-capitalism. The tendencies and practices that emphasize difference, dispersal, decentredness and fluidity argue against the view that revolution is a total phenomenon, inexhaustible and containing latent contradictions. Often drawing on the mediating function of civil society, which Marx associated with the private person, these tendencies are said to challenge economic reductionism and historical materialism. The totality of the social space is substituted for the partiality of contingent struggles, for libertarian practices and for thinking that is indeterminate. Instead of a unified political theory, we encounter social problems as issues that can be treated separately.

Slavoj Žižek has argued persuasively that the contingency that best defines the working of capitalism as the concrete universal is the very belief that we are in a period that has superceded the radical revolutionary movements of the past and that class exists as but one category in a series of the interlocking differences. If the alterglobalization movement has made any crucial steps recently, it is, as Žižek argues, away from the multitude of identity struggles of postmodern politics and back toward a kind of anticapitalist class essentialism.[V] Alternately, identity politics finds its raison d'être today in its linking of causes, as with Code Pink's recent feminist delegation to Palestine. In either case, it is necessary for movement artists and activists to learn to recognize and understand problems of "macro" political theory at the same time as they address the ways that social inequality interpellates people, precisely, as raced, gendered and sexed, or as Hardt and Negri put it, through "capture devices" like race and gender.[VI]

We have come to believe that the working class is no longer the revolutionary subject, who, as a product of the internal contradictions of capitalism, will lead the way to communism and the eventual withering of the state. We in today's world of institutionalized cultural practice, anxious to demonstrate our theoretical acumen and our affinity with various struggles, have a tendency to forsake the critique of political economy and replace it with a free-floating subject in a state of becoming, a cipher of undecidability in a world of flows regulated by the rhythms of capitalist production. The problem here, I would argue, is that emancipation begins to function as a by-product of the dominant symbolic order and no longer as its critique. If the movement of the movements still has momentum, it is in this rethinking of postmodern pieties and in the reclamation of the space of critical thought, which in part must work to reclaim the instruments of the "general intellect."

A World Where Many Worlds Fight

Despite the long tradition of revolutionary thought we have to draw upon, the movement currently tends toward anarchist and libertarian traditions, in part due to the success of academic post-structuralism and the failure of postwar labour parties to challenge the status quo. The question of the day, I would argue, has to do with organization. The title of Zanny Begg and Oliver Ressler's film, *What Would It Mean to Win?* (2008), one of the works in *A World Where Many Worlds Fit*, asks us to consider how we wish to organize ourselves and according to what principles. Its title revisits the Seattle slogan "we are winning" and also happens to be the title of the free newspaper that was handed out at the G8 summit in Heiligendamm in June of 2007.[VII] While most of us would like to see more self-management, more ownership and control of the means of production by workers, more action on climate change, and production that takes the local and the ethical into consideration, the symptomatic supplement for today's post-traumatic politics is the question of whether or not it is wise to altogether avoid acting and thinking at the level of state bureaucracy and electoral politics. Alternately, the other question that arises is how to unite the left. The North American leg of *A World Where Many Worlds Fit* provides another occasion to ask the questions that function as chapter headings in the Begg and

Ressler film: *What would it mean to win? Who are we? What is our power?* It might be instructive here to consider a strange occurrence that has accompanied the G20 protests in Pittsburgh in September of 2009. On this occasion, the US President, Barack Obama, criticized the protesters with the suggestion that "focusing on concrete, local, immediate issues that have an impact on people's lives is what really makes a difference and... having protests about abstractions [like] global capitalism... is not really going to make a difference."[VIII] Does Obama's idea of decentralized grassroots progressivism not echo in some strange way the ideological presuppositions of the activists of the World Social Forums? In other words, is Obama's concern here not similar to today's schizo-anarchists and alter-globalization activists who insist that there is no teleological path that follows the immanent contradictions of capitalism and leads towards a withering of the capitalist state apparatus and therefore with it, the capitalist mode of production? Despite the growing proletarianization of the world's population, we hold to the now orthodox idea that the working class is *not* the historical subject, led by a party avant-garde, who becomes conscious of its historical mission.[IX]

Today's conjuncture nevertheless asks us to consider the potentials and pitfalls of a popular front that can rival the big political parties and help move politics in the direction of emancipatory change. How can this be achieved? On this issue hinges the major rifts in the movement, though all agree that, as Franco Berardi has recently stated, the post 9/11 and post-Genoa summit years have seen the entrenchment of conflict and global warfare as capitalism's response to challenges to neoliberalism.[X] Berardi's proposals for alternative modes of practice fit with workerist strategies of renunciation, desertion and exodus. Perhaps, in second place to *Empire* as a key text for the movement, is the autonomist John Holloway's book, *Change the World Without Taking Power*.[XI] Like many post-Marxist thinkers who have been influenced by the work of Deleuze, Holloway argues that the exercise of anti-power can help people reclaim human capacities and energies that are repressed by capitalism. Arguing that there is no outside to capitalism, Holloway and autonomist-inspired thinkers look for moments of subversion within capitalism. Revolutionary socialists, in contrast, argue that desertion and the evasion of power leaves power in the hands of forces that are undemocratic and unaccountable, and thus, the long march through the institutions remains a tactical necessity that has yet to be realized. According to Alex Callinicos, anti-capitalism is not merely a problem of organization, but a matter of political struggle. He writes:

[Democracy] requires a political struggle within the new forms of workers' power to win the majority to the recognition that, unless the capitalist state is dismantled, sooner or later it will use its coercive power to crush the mass movement. This is the supreme function of a mass revolutionary party: not to seize power for itself, but to win the argument that the new democracy should storm the last strongholds of capitalist power. (…) Revolution has *to be about seizing power, because otherwise the capitalist state will survive to become a launching pad for counter-revolution.*[XII]

Now is precisely the time for us to revisit histories and concepts of popular democracy, radical pedagogy and revolutionary theory, and to consider the distinctions between the generation of '68 and our generation, the generation of '89 which grew up with the first war against Iraq and the shameful New World Order that came on the heels of the neoconservative 70s and 80s. How much political energy has been wasted in the name of a supposed micro-Hegelian progress in the field of "difference" and "becoming," and in the selective elimination of distinctions between the personal and the political, the private and the public, work and play? What, we now ask, do today's artists, activists and intellectuals contribute to politics that make emancipation a universal priority?

As a summary of the view that we have entered the stage of a properly global era of production, I want to consider Henri Lefebvre's concept of the *state mode of production*. For Lefebvre, Stalinism inaugurated a new, fully technocratic state, one that also characterizes today's neoliberal societies. If we seek to fully confront the meaning of globalization, and indeed, anti- and alterglobalization, we should be prepared to consider the ways in which the conservative cultural and intellectual forces that have dominated high and postmodernist culture block our ability to even consider what Marx foresaw as proletarian dictatorship and the withering of the state, understood very specifically as a Hegelian overcoming of contradictions.

What strikes me about the European phrase "the movement of the movements," a phrase that resembles in structure the title of this exhibition, is its similarity to the Hegelian concept of the state as "a system of systems."[XIII] In volume two of his four-part series *De L'État* (a forgotten precursor to his more familiar writings on social space and the planetary system of late capitalist production), Lefebvre argued that the state form has a logical and practical coherence that goes beyond individuals and groups – a coherence that approaches the neoliberal idea of the free market and the Marxist notion of productive activity. The twentieth-century state introduced a shift from the logic of progress to that of economic growth, overseeing and producing a global surplus based on financing, taxation, loans, and militarism. Violence becomes an irrationality that is inherent to the contemporary state in all its theatricality and monumentality, mystified by the fetishism of elections and political parties, by culture and politics, the environment and population control, in short, by all manner of institutionalized knowledge and criticism. From this rationalization of knowledge, the Hegelian "Spirit" passes to the justification of the real. The state overcomes its own contradictions through its conquest of nature and all of human endeavour. It appropriates needs, works, and classes; it sweeps in its path all of history, religion, the family, the nation, politics, art and philosophy. An ominous catastrophism marks its limit and its negation: revolution.

Marx famously sought to complete the Hegelian division of social being with the concept of productive activity and with this he announced the critique of the state in its political idealism. Could this rupture with Hegel not also represent the "movement of the movements" as the revolutionary movement of disalienation? And with this could we not find in the artworks produced in Seattle, Genoa, Québec City, Prague, Gleneagles, Buenos Aires, Saint Petersburg and Heiligendamm, works that are in excess of capitalist valorization? The state's cruelty towards such works, towards protesters and anti-capitalist organizing proves, Lefebvre argues, that the state is a living entity and harbours within itself a will to fight to the death. Our shocked reaction to the violence of the state confronts us with what Žižek has identified as the psychoanalytic truth of Hegel, the sickness unto death that underscores the Freudian concept of drive, the *passage à l'acte* against which the state appears as both an obstacle and a condition of possibility.

GENOA

I - Michael Hardt and Antonio Negri, *Empire* (Cambridge: Harvard University Press, 2000).

II - See Isabell Lorey, "Governmentality and Self-Precarization: On the Normalization of Cultural Producers," *Transversal* (January 2006): http://www.eipcp.net/transversal/1106/lorey/en.

III - It has been argued that the theories of post-Fordist "immaterial" cultural production, those associated with the work of Negri, Virno and others, effectuate a certain depoliticization, in particular, as communicative capitalism is taken to be cooperation *tout court*, and as it proposes the obsolescence of the value theory of labour. On this, see Emma Dowling, Rodrigo Nunes and Ben Trott, "Immaterial and Affective Labour: Explored," introduction to a special issue of *Ephemera* on "Immaterial and Affective Labour" (February 2007): http://ephemeraweb.org/journal/7-1/7-1editorial.pdf.

IV - See the chapter on "Co-operation" in *Capital*, *Volume 1*, 450. See also Maurizzio Lazzarato, "Construction of Cultural Labour Market," *Framework #6* (January 2007): http://www.framework.fi/6_2007/locating/artikkelit/lazzarato.html. See also Slavoj Žižek in *First as Tragedy, Then as Farce* (London: Verso, 2009) 51-55.

V - Slavoj Žižek, *Iraq: The Borrowed Kettle* (London: Verso, 2004) 98. On the subject of cultural difference, see in particular Žižek, "Over the Coalition Rainbow," in *The Parallax View* (Cambridge: The MIT Press, 2006) 359-65, and "The Crisis of Determinate Negation," in his *In Defense of Lost Causes* (London: Verso, 2008) 337-80.

VI - On this, see Alain Badiou's Ethics: *An Essay on the Understanding of Evil* (London: Verso, [1993] 2001).

VII - See issue #4 of the journal *Turbulence*, "What would it mean to win?" available at: http://turbulence.org.uk/turbulence-1/. Two of the editors of *Turbulence*, Tadzio Mueller and Michal Osterweil, are featured in *What Would It Mean to Win?* Also featured are John Holloway and Emma Dowling.

VIII - See Dave Zirin, "Chicago 2016? Why Obama's wrong to boost Olympic bid," *rabble.ca* (October 1, 2009): www.rabble.ca/news/2009/10/chicago-2016-why-obama-wrong-boost-olympic-bid.

IX - The transition to capitalism is hardly a *fait accompli* but continues today through the expropriation of land. In Iraq alone, in the aftermath of a bloody colonial war that has left more than one million dead, more than three million peasants have moved to cities. This process of urban migration and proletarianization is especially noticeable in China, Malaysia, Sri Lanka, Korea, Tunisia, Morocco, Latin America and the Caribbean. According to Karl Heinz Roth, proletarianization and its increasingly transcultural and multicultural identifications has become the single most important factor of a new global class composition.

X - Franco "Bifo" Berardi, "Ten Years After Seattle, One Strategy, Better Two, For the Movement Against War and Capitalism," *InterActivist Info Exchange* (August 29, 2009): http://info.interactivist.net/node/12965.

XI -John Holloway, *Change the World Without Taking Power: The Meaning of Revolution Today* (London: Pluto Press, 2002).

XII -See Alex Callinicos, "How Do We Deal with the State?" in the *Revista Herramienta* online debate concerning Holloway's *Change the World Without Taking Power*: http://www.herramienta.com.ar/debate-sobre-cambiar-el-mundo/presentacion-e-indice-de-articulos.

XIII -Henri Lefebvre, *De L'Etat, Tome II: De Hegel à Mao par Staline (La théorie "marxiste de l'état)* (Paris: 10/18, 1976) 129.

B8062
RIVER EARN
ABERUTHVEN
A824
MUTHILL
AUCHTERARDER
A823
A822
GLENEAGLES HOTEL
STATION
BRACO
ALLAN WATER
BLACKFORD
A9T
GREENLOANING

UN MONDE DANS LEQUEL PLUSIEURS MONDES S'INSCRIVENT

Commissaire

Oliver
Ressler

BUENOS AIRES

« Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent » est un trope que le sous-commandant Marcos a utilisé pour expliquer le combat mené par les zapatistes dans la jungle lacandone du Mexique. Depuis leur soulèvement de 1994, les zapatistes luttent en faveur d'un monde autonome, moins hiérarchisé et plus riche en possibilités d'implication dans les processus démocratiques de prise de décisions. Ils se battent contre un monde existant qui s'autoproclame « démocratique », mais qui ressemble davantage à une forme sophistiquée d'oligarchie dont le fonctionnement sert avant tout les intérêts de l'élite politique et économique. Pendant qu'au Chiapas l'armée mexicaine et les mercenaires paramilitaires défendent brutalement le monde exclusif de l'élite, en Autriche/Europe, là d'où je viens, le bâton qui punit celles et ceux qui osent envisager un monde différent n'est, habituellement, pas aussi visible. Mais tout peut changer soudainement lorsque les représentants du pouvoir se regroupent à l'occasion de sommets de la Banque mondiale, du Fonds monétaire international, de l'Organisation mondiale du commerce, du Forum économique mondial ou du G8. Bien que les décisions prises par les politiciens et les dirigeants du monde des affaires affectent la vie de tous les habitants de la Terre, leurs négociations ont lieu à l'abri des regards du public, derrière des grilles défendues par quelques dizaines de milliers de policiers antiémeute, symbolisant ainsi la formation antidémocratique et illégitime du capitalisme mondial.

Chaque sommet attire des singularités individuelles et collectives du monde entier, réunies pour signifier leur – notre – opposition à cette manière de prendre des décisions et de diriger le monde. La mobilisation contre les sommets constitue la facette publique la plus visible des mouvements de contestation, lesquels seraient nés, d'après la plupart des récits, en 1999 pendant les manifestations entourant le sommet de l'Organisation mondiale du commerce à Seattle. Depuis lors, ce mouvement mondial se déplace pour suivre chacune des réunions de la Banque mondiale, du FMI, de l'OMC, du FEM – à moins, bien entendu, que les politiciens effrayés ne décident de trouver refuge dans les montagnes, un désert ou une dictature afin d'éloigner toute manifestation publique de dissidence lors des sommets. Bien qu'il s'agisse du premier mouvement proprement mondialisé, on le désigne habituellement sous le nom de mouvement altermondialiste. Pour ma part, je préfère l'appellation « mouvement des mouvements ».

Les manifestations, contre-sommets et blocus massifs attirent de nombreux individus et collectifs. Chacun d'eux véhicule ses propres images, bannières et slogans, et revêt une apparence physique distincte en public. Ces éléments sont non seulement empreints de sens, mais ils aident également à créer des blocus efficaces et à ouvrir un nouvel espace. Le sujet social né de ce regroupement, parfois appelé « la multitude », établit des réseaux horizontaux dans l'espoir d'amener une transformation radiale de la société.

L'exposition *Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent*, montrée à la Galerie d'art Foreman de l'Université Bishop's de Sherbrooke, fait suite à une exposition que j'ai réalisée en 2008 à titre de commissaire dans le cadre de la Biennale de Taipei, et qui présentait le mouvement mondial par le biais de pratiques artistiques variées. L'exposition met en évidence la façon dont les stratégies du mouvement mondial ont changé après le 11 septembre 2001, ainsi que la répression intense exercée lors du sommet du G8 à Gênes – également en 2001 –, ces stratégies ayant transformé le visage du mouvement au cours des années subséquentes. Jusqu'en 2001, le concept prédominant chez les militants était celui, essentiellement masculin, d'une confrontation frontale avec la police. Les activistes tentaient d'avoir accès aux zones rouges en forçant directement les rangs des policiers. Or, avec le temps, les tactiques de résistance ont gagné en subtilité et en complexité. L'utilisation de blocs roses et de clowns remet en question le recours, le plus souvent par les hommes, à des formes de confrontation directe avec la police ; comme l'ont prouvé les activités de protestation contre les sommets du G8 de Heiligendamm et de Gleneagles (quoiqu'avec un succès plus mitigé), de brillantes tactiques, notamment celle des « cinq doigts [1] », permettent encore d'atteindre le même objectif, soit bloquer un sommet et le transformer en symbole d'illégitimité.

À Sherbrooke, *Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent* présente les œuvres de 10 artistes dont le travail traite directement du mouvement altermondialiste[2]. Tous ces artistes font preuve d'un engagement ferme envers ce mouvement social, et la position qu'ils adoptent vis-à-vis de ce dernier n'est pas « neutre ». La plupart des œuvres portent sur l'une des villes dont le nom est devenu synonyme de manifestations, de contre-sommet ou de blocus : Seattle, Prague, Québec, Gênes, Buenos Aires, Gleneagles, Saint-Pétersbourg ou Heiligendamm. Les noms des villes apparaissent en grosses lettres sur le plancher de la galerie, où ils servent de marqueurs pour organiser l'espace en zones dans lesquelles les œuvres tissent entre elles des liens informels. Le cadre de l'exposition s'articule autour d'un dessin illustrant le mouvement mondial, réalisé par l'artiste Zanny Begg, qui vit à Sydney, en Australie, et qui relie les œuvres tout en racontant sa propre histoire.

L'exposition peut être perçue comme une sorte de parcours abordant les étapes marquantes du « mouvement des mouvements ». Elle débute avec une œuvre de Gregory Sholette, réalisée dans la foulée du sommet de l'Organisation mondiale du commerce à Seattle, en 1999. La pièce humoristique de Sholette, intitulée *WTO Action Collectible* (figurine d'action de l'OMC à collectionner), prend la forme d'une statuette et d'affiches faisant allusion aux tactiques policières qui consistaient à qualifier de « potentiellement violents » les manifestants désarmés de Seattle.

Plusieurs pièces de cette exposition aspirent à dépasser la pure représentation des activités du « mouvement des mouvements ». Les artistes estiment en faire partie et interviennent ainsi dès qu'ils en ont l'occasion. Le travail de l'artiste/activiste britannique John Jordan, qui combine l'art et l'engagement social et qui privilégie la transformation par rapport à la représentation, illustre cette stratégie de manière exemplaire. L'installation de Jordan est faite de documentation tirée de l'opération « HA HA HA », menée par « l'Armée de clowns clandestine insurgée et rebelle » pendant le sommet du G8 de juillet 2005 à Gleneagles, en Écosse. La pièce centrale est composée d'une grande carte de toile représentant la région autour du site du sommet du G8 et ayant servi aux activistes à organiser des manifestations.

Par ailleurs, l'« entreprise anti-entreprise » (*anti-corporate corporation*) RTMark se consacre à l'intervention directe : pour son projet Archimède (*The Archimedes Project*) (2001), RTMark a fourni et distribué des miroirs à main à un millier d'activistes lors des manifestations contre le sommet du G8 à Gênes, afin de concentrer, en groupe, les rayons du soleil dans les yeux des policiers à l'assaut.

Le collectif d'artistes/activistes Etcétera propose une installation qui documente ses activités dans les rues de Buenos Aires. Etcétera fait du théâtre-action surréaliste dans la rue depuis ses débuts, il y a plus de 10 ans. Pendant qu'en Europe on réclamait des emplois en tentant de défendre des restes d'acquis sociaux, les personnes affectées par la crise argentine de 2001 devaient, quant à elles, se battre pour trouver à manger.

Basé à Montréal, le groupe d'artistes/activistes ATSA (Action Terroriste Socialement Acceptable) présente les poussettes, peintes en noir, que le groupe a utilisées lors de la manifestation contre le Sommet des Amériques de Québec en 2001, lançant un message dont les multiples niveaux de sens dénoncent un avenir non viable.

Une autre stratégie artistique consiste à tenter d'illustrer diverses formes de protestation. Dans le contexte d'une manifestation, la vidéo donne une voix aux différents participants du mouvement – un fait d'autant plus important quand ce dernier est dépourvu de dirigeants. De surcroît, la vidéo permet d'enregistrer les nouvelles formes d'action politique et de représentation.

La vidéo de Dmitry Vilensky, intitulée *Protest Match – Kirov Stadium* (marche de protestation – Stade Kirov) (2006), porte sur l'impossibilité de la résistance et sur le droit de manifester en marge du sommet du G8 à Saint-Pétersbourg en 2006. Par le biais d'entrevues réalisées avec des activistes politiques russes, la vidéo décrit la situation telle qu'elle se présentait au moment du Forum social russe qui s'est tenu au Stade Kirov.

Par ailleurs, les démocraties parlementaires de l'Union européenne réussissent, avec un certain succès, à limiter le droit de manifester – ce qu'a mis en lumière la vidéo *Disobbedienti* (les désobéissants) (2002), fruit d'une collaboration entre l'analyste politique Dario Azzellini et moi-même. Les *Disobbedienti*, qui se servent de leur corps couvert de caoutchouc mousse comme d'une arme de désobéissance civile, ont surgi des rangs des *Tute Bianche* pendant les manifestations contre le sommet du G8 de Gênes en 2001.

La vidéo *Tactical Frivolity + Rhythms of Resistance* (frivolité tactique + rythmes de la résistance) (2007) réalisée par Nuria Vila et Marcelo Expósito, aborde des formes de protestation qui remettent en cause l'ordre social en jouant avec la féminité et les rôles des sexes – ce qui a eu pour résultat de compliquer la tâche des médias et des policiers qui cherchaient à attribuer des comportements violents aux manifestants. La vidéo réussit à véhiculer l'idée selon laquelle créativité, plaisir et résistance sont parfois conciliables, un constat utile lorsqu'il s'agit d'attirer des personnes non encore impliquées politiquement.

La série de photographies prises par l'artiste allemande Petra Gerschner documente les activités du sommet du G8 de 2007 à Heiligendamm en Allemagne. Présentée sous forme de diaporama, *History is a work in process* (l'Histoire est un chantier en cours) aborde la façon dont les activistes deviennent les sujets de leur propre histoire.

L'exposition se conclut sur un film que Zanny Begg et moi avons réalisé. *What Would It Mean To Win?* (qu'est-ce que gagner ?) (2008) a été tourné lors du blocus du sommet du G8 à Heiligendamm et fait l'état des lieux du « mouvement des mouvements ».

La réussite future de cette résistance mondialisée dépendra de la capacité du mouvement à se mobiliser lors de prochains sommets, à montrer sa dissidence ainsi que son désir de créer des mondes autres. Dans le film *What Would It Mean To Win?*, Tadzio Mueller a éloquemment expliqué qu'il devient essentiel pour le mouvement mondial d'élaborer une stratégie anticapitaliste critique et convaincante afin de lutter contre les changements climatiques, un enjeu d'importance planétaire s'il en est, et, pour le G8, de légitimer ses rencontres aux yeux du public. Si le mouvement réussit à imposer un tel ordre du jour dans le débat public actuel, le rôle que jouera le « mouvement des mouvements » dans le paysage politique des prochaines années sera déterminant.

GLENEAGLES

[1] Adoptant la « tactique des cinq doigts », les manifestants se sont dispersés à travers champs afin de contourner les lignes des policiers et bloquer toutes les routes d'accès au site du sommet du G8. À Heiligendamm, les participants ont été forcés de se rendre au sommet et à en repartir à bord d'un hélicoptère ou d'un bateau, concédant ainsi une victoire symbolique au mouvement.

[2] L'exposition présentée dans le cadre de la Biennale de Taipei 2008 comptait 12 artistes. Étaient présents, en plus des artistes du volet sherbrookois de l'exposition, Christopher DeLaurenti, Noel Douglas et Allan Sekula. L'ATSA, qui participe à l'exposition de Sherbrooke, était absente de la Biennale de Taipei.

Marc James Léger

L'ALTERMONDIALISATION LE MOUVEMENT REVOLUTIONNAIRE ET LE MODE DE PRODUCTION ETATIQUE

La présentation nord-américaine d'*Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent* nous donne l'occasion de réfléchir aux enjeux des politiques anticapitalistes contemporaines, particulièrement alors que ces dernières se sont fondues dans le mouvement antimondialisation né à Seattle en 1999. Malgré la diversité des individus et organisations de gauche qui se sont rassemblés lors de cette manifestation et de celles tenues à l'occasion des réunions ultérieures du G8, du G20 et de l'OMC – anarchistes, sociaux-démocrates, syndicats, organisations de la société civile, ONG, groupes confessionnels, groupes de lutte contre la pauvreté, environnementalistes, marxistes-léninistes, etc. –, il est un fait que le texte de référence du mouvement s'est révélé être *Empire*, de Michael Hardt et Antonio Negri. L'ouvrage d'Hardt et Negri a permis à une génération de militants de mieux connaître le mouvement Euro-mayday, avec ses acteurs de la mouvance communiste et ouvririste italienne, et a provoqué en Europe et en Amérique du Nord l'émergence d'un nouveau langage pour définir les luttes entourant le travail cognitif et créatif. Il a contribué à mettre en œuvre une série de concepts comme la nouvelle subjectivité politique, la multitude, l'humanité coopérante, l'activité constituante, l'intellectualité de masse, le travail immatériel et la production nomade[I]. Inspirés par la pensée ouvririste, les militants altermondialistes d'aujourd'hui soutiennent que la production postfordiste s'accompagne d'un nouveau mode de pensée qui nous oblige à revoir les concepts fondamentaux du marxisme. Au lieu d'un prolétariat révolutionnaire organisé, les ouvriéristes proposent qu'une multitude de luttes indéterminées et décentralisées répondent aux directives du capitalisme par un contre-pouvoir sans limites, non hiérarchique et éphémère.

Il va sans dire que si la valorisation postfordiste du capital a facilité les flux de production menant à de nouvelles formes d'indépendance et de coopération, elle a également contribué à créer, en particulier dans les pays développés, de nouvelles conditions d'exploitation et d'autoprécarisation[II]. À l'ère du capitalisme postfordiste, et avec une population de plus en plus éduquée, le contrôle s'exerce par la productivité de la sociabilité elle-même. Le point de controverse ici est de savoir si c'est la productivité du travailleur immatériel qui est valorisée en sus du capital, ou si cette relation désormais fétichisée entre les gens représente une déclinaison contemporaine de la relation entre les choses. Au contraire des tendances à l'optimisme que l'on peut retrouver chez Hardt et Negri, il est aussi possible d'affirmer que le travail nomade des énergies participatives directes fonctionne selon la forme même de l'économie primaire contemporaine[III].

La tendance autonomiste qui inspire le « mouvement des mouvements » d'aujourd'hui nous demande de considérer les stades avancés du capitalisme postfordiste comme étant déjà communistes, un communisme virtuel dans lequel le travail immatériel préfigure un monde d'égalité. D'un point de vue marxiste, toutefois, le capitalisme non seulement engendre la résistance, mais il provoque aussi la coopération. Nous pouvons donc comprendre les types de compétitions qui caractérisent les relations sociales contemporaines comme une forme de coopération inversée. Pourquoi cela ? Dans Le *Capital*, Marx affirme que la productivité dans le contexte du capitalisme mène à l'autovalorisation du capital. La notion d'efficacité dans le travail sous-tend qu'un grand nombre de personnes unissent leurs efforts pour amener une révolution dans les moyens de production. Au sens où les économistes politiques classiques la perçoivent, la coopération des manœuvres salariés trouve son externalité dans la concurrence entre capitalistes. Penser que des travailleurs et militants autonomes peuvent collaborer entre eux sans qu'il y ait là un effet croisé sur le plan de la production capitaliste, c'est ignorer le pouvoir autorévolutionnaire du capital. S'il fut à une époque possible pour les travailleurs de prendre conscience que leur coopération était « un plan élaboré par le capitaliste », c'est sans doute aujourd'hui moins patent pour le travailleur immatériel en tant que militant. Assurément, les classes technocratiques qui dirigent les institutions culturelles et d'enseignement néolibérales d'aujourd'hui n'ont rien à dire sur ces sujets[IV]. Les droits et avantages sociaux universels qui devraient être dévolus aux travailleurs sont pris en otage, alors que la gauche dépolitise les processus historiques ayant mené à la nouvelle économie et envisage la « fin des idéologies ».

Pour lutter contre les orthodoxies postpolitiques actuelles, il nous faut affirmer que les séries de luttes associées aux nouveaux mouvements sociaux, les micropolitiques et l'antifondationalisme de la critique postmoderne des métarécits constituent autant de défis à notre capacité à penser en termes d'anticapitalisme altermondial. Les tendances et pratiques qui mettent l'accent sur la différence, l'éparpillement, la décentralisation et la fluidité militent contre une vision de la révolution en tant que phénomène total, inépuisable et porteur de contradictions latentes. Se développant souvent en s'appuyant sur le rôle de médiateur de la société civile, que Marx associait à la personne privée, ces tendances sont réputées confronter le réductionnisme économique et le matérialisme historique. À l'entièreté de l'espace social se substituent le morcellement des luttes ciblées, les pratiques libertaires et une pensée indéterminée. En lieu et place d'une théorie politique unifiée, nous appréhendons les problèmes sociaux comme des questions qui peuvent être traitées séparément.

Slavoj Žižek a avancé de manière convaincante que la contingence qui définit le mieux le fonctionnement du capitalisme en tant qu'universel concret est la conviction même que nous vivons à une période où ont été supplantés les mouvements révolutionnaires radicaux du passé, et où la classe n'existe que comme catégorie dans une série de différences étroitement liées. Si le mouvement altermondialiste a franchi quelque étape cruciale récemment, c'est, comme l'affirme Žižek, en s'éloignant de la multitude des luttes d'identité des politiques postmodernes et en revenant à une forme d'essentialisme de classe anticapitaliste[V]. D'un autre point de vue, la politique d'identité trouve sa raison d'être aujourd'hui dans le lien qu'elle tisse entre les causes, comme la visite récente d'une délégation féministe de Code Pink en Palestine. Dans un cas comme dans l'autre, il est nécessaire pour les artistes et militants du mouvement d'apprendre à reconnaître et à comprendre les problématiques de la théorie « macro » politique en parallèle à leurs interventions quant aux façons dont l'inégalité sociale touche les gens, spécifiquement, en fonction de la race, du sexe et de l'orientation sexuelle, ou, d'après Hardt et Negri, par le biais d'« appareils de capture », comme la race et le sexe[VI].

Nous en sommes venus à penser que la classe ouvrière n'est plus le sujet révolutionnaire qui, en tant que produit des contradictions internes du capitalisme, pavera la voie jusqu'au communisme et à l'ultime dépérissement de l'État. Dans notre monde actuel de pratique culturelle institutionnalisée, pressés de faire la démonstration de notre sagacité théorique et de notre attirance pour diverses luttes, nous avons tendance à délaisser la critique de l'économie politique et à la remplacer par un sujet flottant en état de devenir, un cryptogramme d'indécidabilité dans un monde de flux régulé par les rythmes de la production capitaliste. Le problème ici, à mon point de vue, est que l'émancipation tend à fonctionner comme un sous-produit de l'ordre symbolique dominant et non plus comme la critique de celui-ci. Si le mouvement des mouvements possède toujours un élan, c'est dans la remise à plat des vaches sacrées postmodernes et dans la revendication de l'espace de la pensée critique qui en un sens doit viser la reconquête des instruments de l'« intellect général ».

Un monde dans lequel plusieurs mondes s'affrontent

Malgré la longue tradition de pensée révolutionnaire dans laquelle nous pouvons puiser, le mouvement se tourne actuellement vers les traditions anarchistes et libertaires, pour partie à cause du succès du poststructuralisme académique et de l'échec des partis travaillistes d'après-guerre à sortir du statu quo. La question de l'heure, à mon avis, tourne autour de l'organisation. Le titre du film de Zanny Begg et Oliver Ressler, *What Would It Mean to Win?* [Qu'est-ce que gagner?] (2008), une des œuvres présentées dans le cadre d'*Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent*, nous invite à réfléchir à la manière dont nous souhaitons nous organiser, et selon quels principes. Son titre revisite le slogan de Seattle, « we are winning » [nous gagnons !], et se trouve également faire la une du journal gratuit distribué lors du sommet du G8 à Heiligendamm en juin 2007[VII]. Alors que la plupart d'entre nous appellent à plus d'autogestion, de propriété et de contrôle des moyens de production par les travailleurs, à plus d'actions sur les changements climatiques et à une production prenant en considération le local et l'éthique, l'apport symptomatique à la politique postcrise actuelle est la question de savoir si oui ou non il est judicieux d'éviter complètement d'agir et de réfléchir aux plans de la bureaucratie étatique et de la politique électorale. En parallèle, l'autre question qui se pose porte sur la manière d'unir la gauche. L'étape nord-américaine d'*Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent* fournit une autre occasion de poser les questions qui fonctionnent comme autant de têtes de chapitre dans le film de Begg et Ressler : *Qu'est-ce que gagner? Qui sommes-nous? Quel pouvoir avons-nous?* Il sera instructif ici de s'attarder à un fait curieux survenu en parallèle aux manifestations entourant le sommet du G20 à Pittsburgh en septembre 2009. À cette occasion, le président des États-Unis, Barack Obama, a critiqué les manifestants en indiquant que « se consacrer aux questions concrètes, locales, immédiates qui ont une incidence sur la vie des gens est ce qui fait réellement une différence et… que tenir des manifestations à propos d'abstractions [comme] le capitalisme mondial… ne fera pas vraiment de différence[VIII] ». L'idée d'Obama d'un progressisme populaire décentralisé ne fait-elle pas écho d'une étrange façon aux présupposés idéologiques des participants aux Forums sociaux mondiaux? En d'autres termes, les préoccupations d'Obama ici ne sont-elles pas semblables à celles exprimées par les schizoanarchistes et les militants antimondialisation d'aujourd'hui, qui insistent sur le fait qu'il n'existe aucune voie téléologique qui suivrait les contradictions immanentes du capitalisme et conduirait au dépérissement de l'appareil d'État capitaliste et partant, du mode de production capitaliste? En dépit de la prolétarisation croissante de la population mondiale, nous nous accrochons à l'idée maintenant orthodoxe que la classe ouvrière n'est *pas* le sujet historique, mené par un parti avant-garde, qui prend conscience de sa mission historique[IX].

La conjoncture nous invite cependant à considérer les potentialités et les dangers d'un front populaire qui rivaliserait avec les grands partis politiques et contribuerait à faire évoluer la politique dans la direction d'un changement émancipateur. Comment cela peut-il être réalisé? C'est sur cette question que l'on retrouve le plus de divisions dans le mouvement, même si tous s'entendent, comme Franco Berardi l'a récemment exposé, sur le fait que les années post 11 septembre et sommet de Gênes ont vu l'établissement du conflit et de la guerre à l'échelle internationale comme une réponse du capitalisme aux défis auxquels le néolibéralisme se trouvait confronté[X]. Les propositions de Berardi pour des modes de pratiques alternatifs sont compatibles avec les stratégies ouvriéristes de renonciation, de désertion et d'exode. *Change the World Without Taking Power*[XI], livre de l'autonomiste John Holloway, est sans doute le deuxième texte le plus important pour le mouvement après *Empire*. À l'instar de nombreux penseurs postmarxistes qui ont été influencés par l'œuvre de Deleuze, Holloway affirme que l'exercice de l'antipouvoir peut aider le peuple à reconquérir les capacités et énergies humaines réprimées par le capitalisme. Avançant qu'il n'existe pas d'extérieur au capitalisme, Holloway et les penseurs d'inspiration autonomiste cherchent des occasions de subversion au sein même de celui-ci. Les socialistes révolutionnaires, à l'opposé, plaident que la désertion et l'évasion du pouvoir laissent ce dernier dans les mains de forces qui sont à la fois non démocratiques et non imputables, et que par conséquent, la longue marche à travers les institutions demeure une nécessité tactique qui doit encore être menée. Pour Alex Callinicos, l'anticapitalisme n'est pas qu'un simple problème d'organisation, mais une question de lutte politique. Il écrit :

[La démocratie] nécessite une lutte politique au sein des nouvelles formes de pouvoir des travailleurs pour gagner la majorité à la reconnaissance du fait que, si l'État capitaliste n'est pas démantelé, il fera tôt ou tard usage de son pouvoir coercitif pour écraser le mouvement de masse. Telle est la fonction ultime d'un parti révolutionnaire de masse : non pas de prendre le pouvoir pour lui-même, mais d'imposer l'idée que la nouvelle démocratie devrait balayer les derniers bastions du pouvoir capitaliste. (…) *La révolution* doit *viser la prise du pouvoir, sans quoi l'État capitaliste survivra pour devenir une rampe de lancement pour la contre-révolution*[XII].

Le temps est précisément venu pour nous de revisiter les histoires et concepts de la démocratie populaire, de la pédagogie radicale et de la théorie révolutionnaire, et de mettre en perspective les différences entre la génération de 1968 et la nôtre, celle de 1989, qui a grandi avec la première guerre contre l'Irak et le honteux nouvel ordre mondial qui marchait dans les traces du néoconservatisme des années 1970 et 1980. Combien d'énergie politique a été gaspillée au nom d'un supposé progrès microhégélien dans le champ de la « différence » et du « devenir », et dans l'élimination sélective des distinctions entre le personnel et le politique, le privé et le public, le travail et le ludique? Quel est, demandons-nous, l'apport des artistes, militants et intellectuels d'aujourd'hui aux politiques qui font de l'émancipation une priorité universelle?

Je souhaite maintenant me pencher sur le concept de *mode de production étatique* d'Henri Lefebvre, comme synthèse du point de vue selon lequel nous sommes parvenus au stade d'une véritable ère de production mondiale. Pour Lefebvre, le stalinisme a inauguré une nouvelle forme d'État, totalement technocratique, laquelle caractérise aussi les sociétés néolibérales d'aujourd'hui. Si nous cherchons à appréhender pleinement le sens de la mondialisation et, bien sûr, celui de l'anti et de l'altermondialisation, nous devons nous préparer à examiner les façons dont les forces culturelles et intellectuelles conservatrices qui ont dominé la culture élitiste et postmoderniste bloquent notre capacité à ne serait-ce qu'analyser ce que Marx anticipait par dépérissement de l'État et dictature du prolétariat, compris de manière très spécifique comme une propension hégélienne à surmonter les contradictions.

Ce qui me frappe à propos de l'expression européenne « le mouvement des mouvements », qui rappelle par sa structure le titre de la présente exposition, c'est sa similitude avec le concept hégélien de l'État en tant que « système des systèmes [XIII]». Dans le second volume de la série en quatre parties *De L'État* (précurseur oublié de ses écrits mieux connus sur l'espace social et le système planétaire de production du capitalisme), Lefebvre écrit que la forme de l'État possède une cohérence logique et pratique qui va au-delà des individus et des groupes – une cohérence qui s'approche de l'idée néolibérale du libre-marché et de la notion marxiste d'activité productive. L'État au XX[e] siècle a introduit un changement,

d'une logique de progrès à une autre de croissance économique, supervisant et produisant un surplus global basé sur la finance, la taxation, les prêts et le militarisme. La violence devient une déraison inhérente à l'État contemporain dans toute sa théâtralité et sa monumentalité, mystifié par le fétichisme des élections et des partis politiques, par la culture et la politique, par le contrôle sur l'environnement et la population, en bref, par toutes les voies de la connaissance et de la critique institutionnalisées. De cette rationalisation du savoir, l'« esprit » hégélien passe à la justification du réel. L'État surmonte ses propres contradictions par sa conquête de la nature et de toute entreprise humaine. Il s'approprie les besoins, le travail et les classes; il balaie sur son chemin l'histoire, la religion, la famille, la nation, la politique, l'art et la philosophie. Un catastrophisme inquiétant marque sa limite et sa négation : la révolution.

Marx, c'est connu, a cherché à compléter la division hégélienne de l'être social par le concept d'activité productive, et en cela, il annonçait la critique de l'État dans son idéalisme politique. Cette rupture avec Hegel ne pourrait-elle pas également représenter le « mouvement des mouvements » en tant que mouvement révolutionnaire de désaliénation? Et avec cela, n'avons-nous pu trouver dans les œuvres d'art réalisées à Seattle, Gênes, Québec, Prague, Gleneagles, Buenos Aires, Saint-Pétersbourg et Heiligendamm, des œuvres qui excèdent la valorisation capitaliste ? La cruauté de l'État envers l'organisation anticapitaliste prouve, affirme Lefebvre, que l'État est une entité vivante qui nourrit en son sein une volonté de combattre jusqu'à la mort. Nos réactions choquées à la violence qu'il déploie nous confrontent à ce que Žižek a identifié comme la vérité psychanalytique d'Hegel, la maladie vers la mort qui met en évidence le concept freudien de pulsion, le passage à l'acte vis-à-vis duquel l'État apparaît tant comme un obstacle que comme une condition de possibilité.

I - Michael Hardt et Antonio Negri, *Empire*, Cambridge, Harvard University Press, 2000. Paru sous le même titre en français, Paris, Exils, 2000.

II - Voir Isabell Lorey, « Governmentality and Self-Precarization: On the Normalization of Cultural Producers », *Transversal* (janvier 2006) : http://www.eipcp.net/transversal/1106/lorey/en.

III - Certains prétendent que les théories de la production culturelle « immatérielle » postfordiste, celles associées au travail de Negri, de Virno et d'autres, engendrent une certaine dépolitisation, en particulier, quand le capitalisme d'échange est pris pour de la coopération tout court, et quand il propose la désuétude de la théorie de la valeur du travail. À ce propos, voir Emma Dowling, Rodrigo Nunes et Ben Trott, « Immaterial and Affective Labour: Explored », en éditorial d'un numéro spécial d'*Ephemera* ayant pour thème : « Immaterial and Affective Labour » [le travail immatériel et affectif] (février 2007) : http://ephemeraweb.org/journal/7-1/7-1editorial.pdf.

IV - Voir le chapitre sur la « Coopération » dans *Le Capital*, partie IV, chap. 13, http://www.marxists.org/francais/marx/works/1867/Capital-I/kmcapI-13.htm (consulté le 26/02/2010). Voir également Maurizzio Lazzarato, « La construction du marché du travail culturel », EIPCP (novembre 2006) : http://eipcp.net/policies/cci/lazzarato/fr et Slavoj Žižek dans *First as Tragedy, Then as Farce*, Londres, Verso, 2009, p. 51 à 55. Paru en français sous le titre *Après la tragédie, la farce ! Ou comment l'histoire se répète*, Paris, Flammarion, 2010.

V - Slavoj Žižek, *Iraq: The Borrowed Kettle*, Londres, Verso, 2004, p. 98. Paru en traduction française sous le titre *Irak : le chaudron cassé*, Castelnau-le-lez, Climats, DL 2005. Sur le sujet de la différence culturelle, voir en particulier Žižek, « Over the Coalition Rainbow », dans *The Parallax View*, Cambridge, The MIT Press, 2006, p. 359 à 365, et « The Crisis of Determinate Negation », dans son *In Defense of Lost Causes*, Londres, Verso, 2008, p. 337 à 380.

VI - Voir à ce sujet Alain Badiou, *Ethics: An Essay on the Understanding of Evil*, Londres, Verso, [1993] 2001; l'original est paru sous le titre *L'éthique : essai sur la conscience du mal*, Paris, Hatier, 1993.

VII - Voir le numéro 4 du journal *Turbulence*, « What would it mean to win? » que l'on peut consulter à : http://turbulence.org.uk/turbulence-1/. Deux des rédacteurs de Turbulence, Tadzio Mueller et Michal Osterweil, figurent dans le film *What Would It Mean to Win?*, aux côtés de John Holloway et d'Emma Dowling.

VIII - Voir Dave Zirin, « Chicago 2016? Why Obama's wrong to boost Olympic bid », *rabble.ca* (1er octobre 2009) : www.rabble.ca/news/2009/10/chicago-2016-why-obamas-wrong-boost-olympic-bid.

IX - La transition vers le capitalisme n'est certainement pas un fait accompli, mais se poursuit aujourd'hui à travers l'expropriation de la terre. En Irak seulement, dans le sillage d'une guerre coloniale sanglante qui a fait plus d'un million de morts, plus de trois millions de paysans ont migré vers les villes. Ce processus de migration urbaine et de prolétarisation est particulièrement observable en Chine, en Malaisie, au Sri Lanka, en Corée, en Tunisie, au Maroc, en Amérique latine et dans les Antilles. Selon Karl Heinz Roth, la prolétarisation et la montée des identités transculturelles et multiculturelles sont devenues le facteur le plus important à la reconstitution des classes.

X - Franco « Bifo » Berardi, « Ten Years After Seattle, One Strategy, Better Two, For the Movement Against War and Capitalism », *InterActivist Info Exchange* (29 août 2009) : http://info.interactivist.net/node/12965.

XI -John Holloway, *Change the World Without Taking Power: The Meaning of Revolution Today*, Londres, Pluto Press, 2002, paru en français sous le titre *Changer le monde sans prendre le pouvoir : le sens de la révolution aujourd'hui*, Paris, Syllepse, Montréal, Lux, 2007.

XII - Voir Alex Callinicos, « How Do We Deal with the State? » dans le débat en ligne de la *Revista Herramienta* concernant *Change the World Without Taking Power* d'Holloway : http://www.herramienta.com.ar/debate-sobre-cambiar-el-mundo/presentacion-e-indice-de-articulos

XIII -Henri Lefebvre, *De L'État, Tome II : De Hegel à Mao par Staline (La théorie « marxiste » de l'état)*, Paris, 10/18, 1976, p. 129.

ARTIST BIOGRAPHIES

ATSA
was founded in 1997 in Montreal.
www.atsa.qc.ca

ZANNY BEGG
(b. 1972 in Australia) lives and works in Sydney, Australia. www.zannybegg.com

ETCÉTERA
was founded 1997 in Argentina.

PETRA GERSCHNER
(b. in Germany) lives and works in Munich.
www.holy-damn-it.org

JOHN JORDAN
(b. 1965 in Paris) lives and works in London.
www.labofii.net

OLIVER RESSLER
(b. 1970 in Austria) lives and works in Vienna.
www.ressler.at

RTMARK
is an anti-corporate corporation
that was launched in 1995 in the USA.
www.rtmark.com

GREGORY SHOLETTE
(b. 1956 in USA) lives and works in New York.
http://gregorysholette.com

DMITRY VILENSKY
(b. 1964 in Russia) lives and works in Berlin and St. Petersburg.
www.chtodelat.org

NURIA VILA AND MARCELO EXPÓSITO
live and work in Barcelona.
http://marceloexposito.net

BIOGRAPHIES DES ARTISTES

LE COLLECTIF ATSA
a été fondé en 1997 à Montréal.
www.atsa.qc.ca

ZANNY BEGG
(née en 1972, Australie) vit et travaille à Sydney.
www.zannybegg.com

LE COLLECTIF ETCÉTERA
a été fondé en 1997 en Argentine.

PETRA GERSCHNER
(née en Allemagne) vit et travaille à Munich.
www.holy-damn-it.org

JOHN JORDAN
(né en 1965 à Paris) vit et travaille à Londres.
www.labofii.net

OLIVER RESSLER
(né en 1970 en Autriche) vit et travaille à Vienne.
www.ressler.at

RTMARK
est une « entreprise anti-entreprise »
fondée en 1995 aux É.-U.
www.rtmark.com

GREGORY SHOLETTE
(né en 1956 aux É.-U.) vit et travaille à New York.
http://gregorysholette.com

DMITRY VILENSKY
(né en 1964 en Russie) vit et travaille à Berlin et Saint-Petersbourg.
www.chtodelat.org

NURIA VILA ET MARCELO EXPÓSITO
vivent et travaillent à Barcelone.
http://marceloexposito.net

CAPTIONS

p. 2/15:
Zanny Begg, Many yeses,
Digital print, 2009

p. 4:
ATSA, Le Sommet Disillusions,
posters and archive material, 2001

p. 5:
Etcetera, To Eat, To Create!,
series of posters and archive material, 2001 – 2004

p. 6:
Petra Gerschner, History Is A Work In Process,
Slide series, 2007/2009

p. 7:
Zanny Begg & Oliver Ressler, What Would It Mean To Win?, Video, 40 min., 2008

p. 8/9:
John Jordan, The Clandestine Insurgent Rebel Clown Army: Operation "HA HA HA",
Installation, 2005

p. 10/11:
Installation views "A World Where Many Worlds Fit", Foreman Art Gallery of Bishop's University

p. 11:
RTMark, The Archimedes Project,
Installation, 2001

p. 12:
Gregory Sholette, WTO Action Collectible,
Action figure, 2002

p. 13:
"A World Where Many Worlds Fit",
Taipei Biennial 2008

CRÉDITS

p. 2 et 15 :
Zanny Begg, *Many yeses*,
impression numérique, 2009

p. 4 :
ATSA, *Le Sommet Disillusions*,
affiches et matériel d'archive, 2001

p. 5 :
Etcetera, *To Eat, To Create!*,
affiches et matériel d'archive, 2001 – 2004

p. 6 :
Petra Gerschner, *History Is A Work In Process*,
série de diapositives, 2007/2009

p. 7 :
Zanny Begg & Oliver Ressler, *What Would It Mean To Win?*, vidéo, 40 min, 2008

p. 8 et 9 :
John Jordan, *The Clandestine Insurgent Rebel Clown Army: Operation "HA HA HA"*,
installation, 2005

p. 10 et 11 :
Vues d'ensemble de *Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent*, Galerie d'art Foreman, Université Bishop's

p. 11 :
RTMark, *The Archimedes Project*,
Installation, 2001

p. 12 :
Gregory Sholette, *WTO Action Collectible*,
figurine d'action, 2002

p. 13 :
Un monde dans lequel plusieurs mondes s'inscrivent,
Biennale de Taipei, 2008

PUBLICATION

A WORLD WHERE MANY WORLDS FIT
-
UN MONDE DANS LEQUEL PLUSIEURS MONDES S'INSCRIVENT

Catalogue d'une exposition présentée
à la Galerie d'art Foreman, Université Bishop's,
du 28 janvier au 20 mars 2010
-
Catalogue of an exhibition held
at the Foreman Art Gallery, Bishop's University
from January 28 to March 20, 2010

TEXTES / TEXTS
Marc James Léger, Oliver Ressler

COORDINATION
Vicky Chainey Gagnon

TRADUCTION / TRANSLATION
Marie-Josée Arcand et Frédéric Dupuy,
Stéphane Gregory

CONCEPTION GRAPHIQUE / GRAPHIC DESIGN
François Theoret, Output Design

creative commons

Distribution: Edipresse
www.edipresse.com

Dépôt légal – 1er trimestre 2010
Legal Deposit – 1st quarter 2010

Bibliothèque et Archives nationales du Québec / National Library and Archives of Québec
-
Bibliothèque et Archives Canada / Library and Archives Canada

Imprimé au Canada / Printed in Canada

ISBN 978-0-9783976-9-2

FOREMAN ART GALLERY OF BISHOP'S UNIVERSITY
2600 College Street, P.O. Box 2136
Sherbrooke, Quebec J1M 1Z7
(819) 822-9600 ext.2260
gallery@ubishops.ca
http://www.ubishops.ca/foreman

CONSERVATRICE / CURATOR
Vicky Chainey Gagnon

CO-CONSERVATRICE / CO-CURATOR
Geneviève Chevalier

CONSERVATRICE ADJOINTE, ÉDUCATION ET ACTION CULTURELLE / ASSISTANT CURATOR, EDUCATION AND CULTURAL ACTION
Stéphanie Corriveau

CONSERVATRICES STAGIAIRES TOMLINSON / TOMLINSON CURATORIAL INTERNS
Rebecca Estrada, Alison Jones