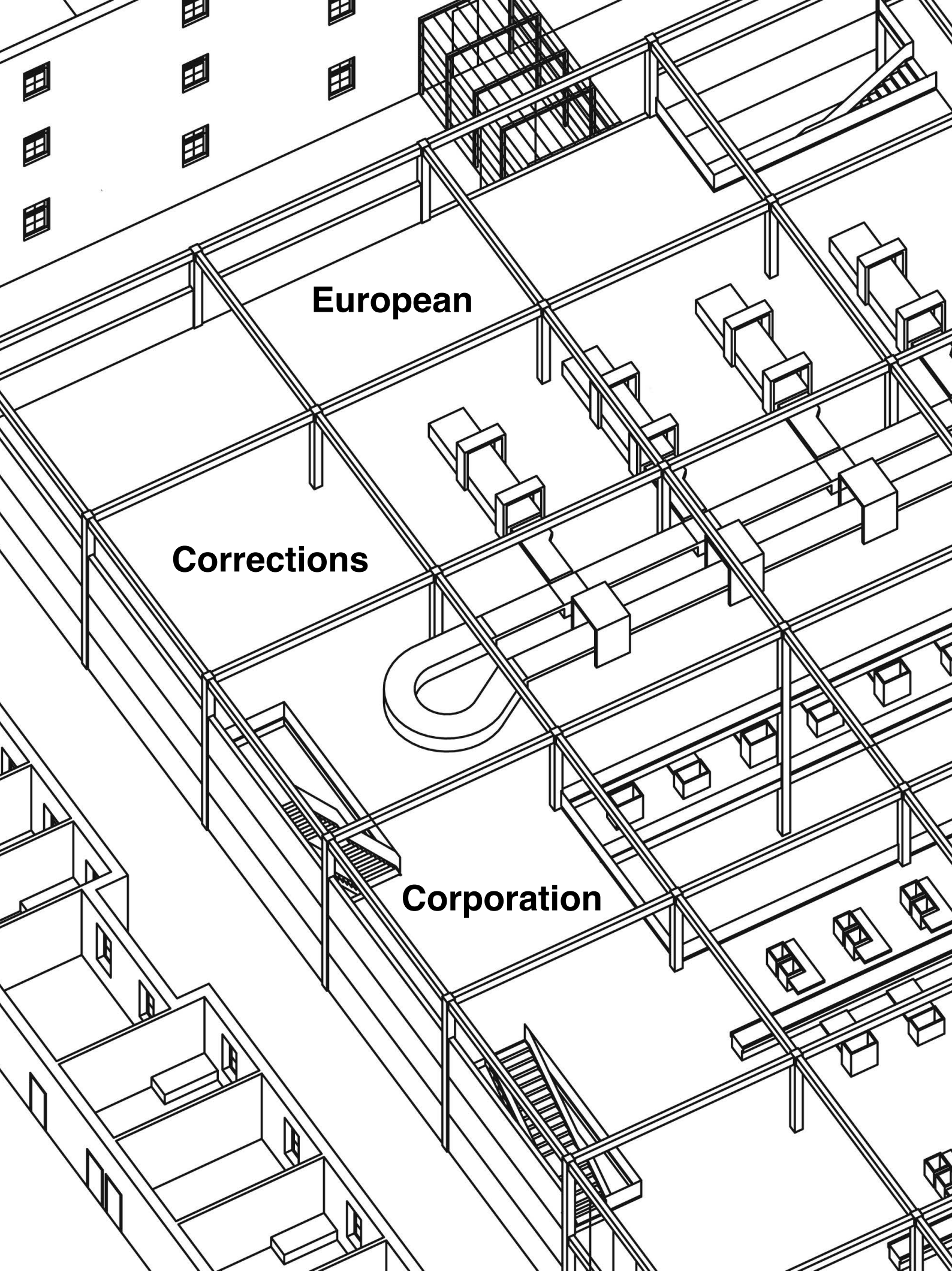


Martin Krenn, Oliver Ressler

European Corrections Corporation

ein Projekt von/a project by
Martin Krenn, Oliver Ressler

in Kooperation mit/in cooperation with
Hubert Marz (CAD Grafik/CAD graphic)

Container-Installation in Graz, Wels & München/Munich

“real* utopia”, <rotor>, Kulturhauptstadt Graz 2003/Cultural Capital Graz 2003
Annenstraße, Graz, 24.05. – 26.10.2003

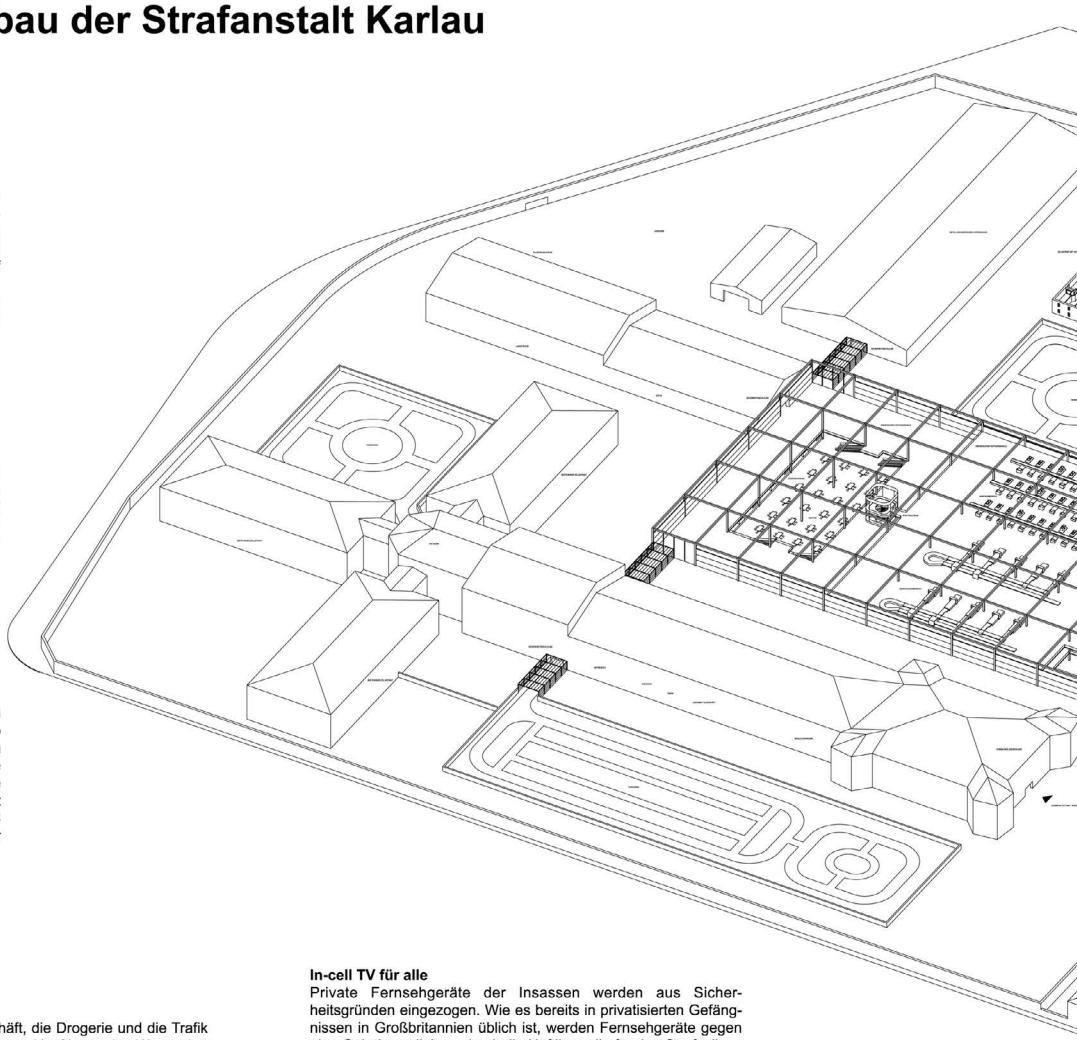
Festival der Regionen, in Kooperation mit/in cooperation with Galerie der Stadt Wels
Stadtplatz, Wels, 28.06. – 05.07.2003

“Urban Scans”, Kunstraum München
Sendlinger-Tor-Platz, München/Munich, 16.04. – 16.05.2004

www.eu-c-c.com

Privatisierung und Ausbau der Strafanstalt Karlau

www.eu-c-c.com



Neues Gefängnis für alle
Entsprechend dem Motto „Build and they will come“, mit dem ein mit EUCC in Kontakt stehender US-amerikanischer Gefängniskonzern seine Expansionspläne beschreibt, plant EUCC den Umbau der Strafanstalt Karlau. Durch den Neubau von zwei Gefängnisgebäuden wird die Anzahl der Haftplätze von 450 auf über 900 erhöht.
Der Staat kann nun noch mehr Menschen einsperren. In den letzten beiden Jahren stieg die Anzahl der Häftlinge in Österreich bereits um zehn Prozent an.

Effizienter Umbau
EUCC verfolgt das Ziel, in Europa Gefängnisse mit hohem Fassungsvermögen zu bauen. Kosteneffizienz und wirtschaftliche Rentabilität stehen an erster Stelle. Innerhalb des Areals der Strafanstalt Karlau werden daher auf den unrentablen landwirtschaftlich genutzten Flächen und dem Fußballplatz neue Gefängnistrakte gebaut.

Win-Win-Situation
Obwohl die Anzahl der Häftlinge mehr als verdoppelt wird, kann EUCC Justizwachebeamte einsparen. Der Staat wird EUCC pro Häftling bezahlen, EUCC wird hohe Gewinne erzielen. Wie im bestehenden Vollzug in der Strafanstalt Karlau werden die Insassen verpflichtet sein, gegen geringen Lohn zu arbeiten. Die Insassen werden ausschließlich in Geschäften in der Strafanstalt einkaufen können, die als Tochtergesellschaften von EUCC betrieben werden. Damit ist sichergestellt, dass der Lohn der Häftlinge großteils an das Unternehmen zurückfließt.

Unternehmensneugründungen
EUCC wird das Lebensmittelgeschäft, die Drogerie und die Trafik in der Strafanstalt Karlau übernehmen. Künftig werden Waren den Gefangenen nur gegen Vorbestellung ausgehändigt, um kostspielige Lagerhaltung zu vermeiden. Nach dem Vorbild britischer Gefängnisse wird es Besuchern untersagt sein, den Häftlingen Süßigkeiten oder Hygieneartikel mitzubringen; so sollen die Profite der Unternehmen in der Strafanstalt maximiert werden.

In-cell TV für alle
Private Fernsehgeräte der Insassen werden aus Sicherheitsgründen eingezogen. Wie es bereits in privatisierten Gefängnissen in Großbritannien üblich ist, werden Fernsehgeräte gegen eine Gebühr verliehen, damit die Häftlinge die für den Strafvollzug besonders geeigneten Informations- und Unterhaltungsprogramme des „In-cell TV“ empfangen können. Auf diese Weise sollen die Insassen kontrolliert und beschäftigt werden; damit leistet EUCC einen Beitrag zum reibungslosen Ablauf des Strafvollzugs.

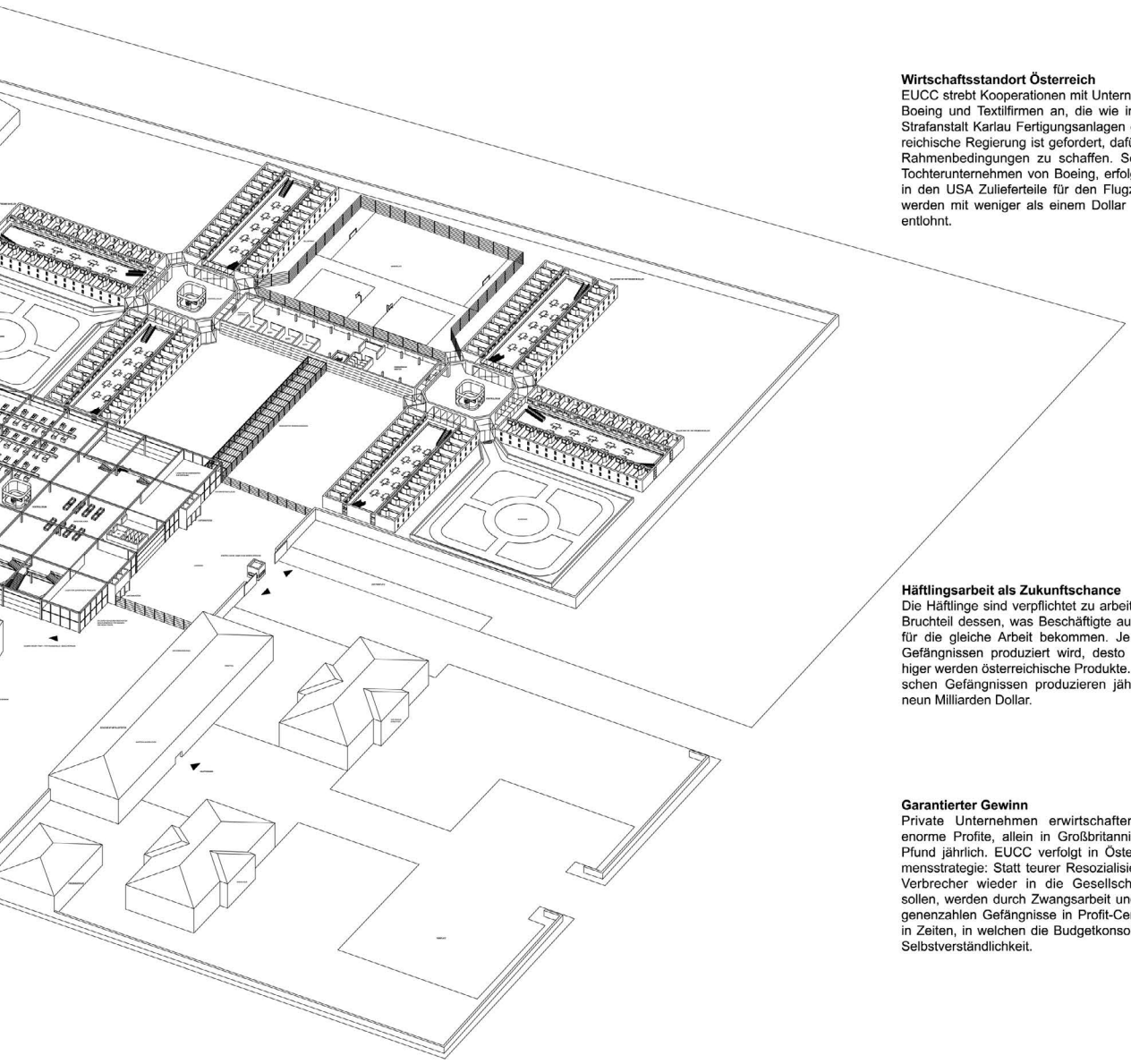
Privatization and reconstruction of the Karlau correctional facility

New prison for all
“Build and they will come”: that is the motto of a U.S. prison company in contact with EUCC. Descriptive of its expansion plans, the motto likewise heralds the EUCC plans to reconstruct the Karlau correctional facility. Building two new prison buildings will increase the number of available beds from 450 to 900, thus increasing the number of people the state is able to incarcerate. In the past two years the number of prisoners in Austria has already increased by 10 percent.

Efficient rebuilding
EUCC aims to build high capacity prisons in Europe. In doing so, the most important concerns are cost efficiency and economic viability. Therefore, within the grounds of the Karlau correctional facility, new prison tracts will be built on unprofitable areas such as agricultural and soccer fields.

Win-Win-Situation
Although the number of prisoners will more than double, the EUCC will be able to save on prison guards. The state will pay EUCC per prisoner, allowing the EUCC to rake in a high profit. Consistent with the existing conditions in the Karlau correctional facility, the inmates will be obliged to work for a low wage. The inmates' purchases will be limited exclusively to the correctional facility shops, which will be run as a subsidiary of the EUCC. Therefore, it is assured that the prisoner's wages will flow for the most part back into the corporation.

Founding of a enterprises
EUCC will take over the Karlau correctional facility's food store, drugstore, and tobacco shop. In future, only preordered goods will be issued to prisoners to avoid the high costs of storage. Based on the model of British prisons, visitors will be prohibited from bringing the prisoners candies or articles for personal hygiene. This measure is to maximize the enterprise's profits in the correctional facility.



Wirtschaftsstandort Österreich
EUCC strebt Kooperationen mit Unternehmen wie Microsoft, IBM, Boeing und Textilfirmen an, die wie in US-Gefängnissen in der Strafanstalt Karlau Fertigungsanlagen errichten sollen. Die österreichische Regierung ist gefordert, dafür die nötigen gesetzlichen Rahmenbedingungen zu schaffen. So produziert Microjet, ein Tochterunternehmen von Boeing, erfolgreich in einem Gefängnis in den USA Zulieferteile für den Flugzeugbau. Die Gefangenen werden mit weniger als einem Dollar pro Stunde für ihre Arbeit entlohnt.

Häftlingsarbeit als Zukunftschance
Die Häftlinge sind verpflichtet zu arbeiten. Ihr Lohn beträgt einen Bruchteil dessen, was Beschäftigte außerhalb des Gefängnisses für die gleiche Arbeit bekommen. Je mehr in österreichischen Gefängnissen produziert wird, desto billiger und konkurrenzfähiger werden österreichische Produkte. Häftlinge in US-amerikanischen Gefängnissen produzieren jährlich Waren im Wert von neun Milliarden Dollar.

Garantierter Gewinn
Private Unternehmen erwirtschaften durch Gefängnisarbeit enorme Profite, allein in Großbritannien mehr als 50 Millionen Pfund jährlich. EUCC verfolgt in Österreich folgende Unternehmensstrategie: Statt teurer Resozialisierungskonzepte, durch die Verbrecher wieder in die Gesellschaft eingegliedert werden sollen, werden durch Zwangsarbeit und Maximierung der Gefangenenzahlen Gefängnisse in Profit-Center umgewandelt. Das ist in Zeiten, in welchen die Budgetkonsolidierung Priorität hat, eine Selbstverständlichkeit.

EU-C-C
European Corrections Corporation

In-cell TV for all
The inmates' private televisions will be confiscated for security reasons. As is already the case in privatized prisons in Great Britain, televisions will be rented for a fee so that the prisoners are able to receive special, suitable informational and entertainment programs via the “in-cell TV.” This is meant to control the inmates and keep them busy and by doing so, EUCC contributes to the smooth running of the penal system.

Business location Austria
EUCC aspires to collaborations with corporations such as Microsoft, IBM, Boeing, and textile companies, which should build production facilities in the Karlau correctional facility as they have in U.S. prisons. The Austrian government is challenged to create the necessary legal framework. For example, at a prison in the U.S. the Boeing subsidiary Microjet successfully produces supplies for airplane construction. The prisoners are remunerated with less than one dollar an hour for their work.

Prisoner labor as opportunity
The prisoners are required to work. Their wages are only a fraction of what employees outside of prison receive for the same work. Thus, the more that is produced in Austrian prisons, the more competitive and inexpensive are the Austrian goods. Prisoners in U.S. prisons produce goods equaling a value of nine billion dollars per year.

Guaranteed profit
Private enterprises cleverly obtain enormous profits through prison work, in Great Britain alone, more than £ 50 million yearly. EUCC will pursue the following business strategy in Austria: Rather than expensive resocialization concepts through which criminals are reintegrated into society, mandatory labor and the maximization of prisoner numbers will transform prisons into profit centers. This becomes a matter of course in an era in which top priority is given to budget consolidation.

Annenstraße, Nähe/near Südtirolerplatz, Graz, 2003

A Private Riot Going On?

Christian Parenti & Jeff Derksen

The link between culture, society, and prisons is not easily envisioned through definitions of culture as either the coherent core of a national or ethnic identity or as the liberating humanistic project a historically built social imagination – that is, as cultural production. The positive and instrumental aspects of culture, as aesthetic production or social progress and collective knowledge would seem to clash with the prison's discourse of containment, discipline, rehabilitation and punishment.

Yet the frightening thing is that cultural "progress" like prisoner "rehabilitation" is, historically speaking, an easy fit with the political projects of racism and class exploitation. In part, this tension and weird compatibility arises from the silence that surrounds the everyday details of prison: What goes on in there? Who really goes to prison? How exactly are we on the outside connected by ties of blood treasure and fear to world of the big house? To culturalize prison is also to naturalize its social role and to occlude its place within a larger political economy of capital accumulation based on exploitation, social exclusion and an inevitable degree of poverty. Although the terms "culture industry" (to describe the instrumental role of culture as an apparatus of the capitalist state) and prison industrial complex (to draw a comparison to the military industrial complex in the U.S. miss each other by decades, but the overlap in the terminology points to a parallel in the transformation of these two complexes. Both culture and prisons are spaces of neoliberalism, having had deeper layers of the ethos of deregulation (an actual reregulation) of production combined with new technologies of surveillance embedded into them. This is seen in the ongoing attempt of the Federal Communication Commission in the U.S. to allow for mega-media corporations to own and control a greater percentage of radio, television and cable outlets and in the increased privatization of prisons during a time of massive industry expansion.

By building a walk-in container in the commercial and pedestrian center of Graz (and later on in Wels and Munich) Martin Krenn and Oliver Ressler emphasize and warn, in *European Corrections Corporation*, of the movement in Europe from state-run prisons to "partially privatized" prisons run by corporations such as Wackenhut and Corrections Corporation of America. The tarpaulin that covers this container is printed with an architectural representation of an imagined refurbishing and expansion of the nearby Graz-Karlau (respectively Wels and Munich) corrections facility. The fictional corrections corporation that Krenn and Ressler devise to run the prison is EUCC (*European Corrections Corporation*) and it comes complete with a detourned website. Along with pointing to the EU as a newly spatialized economic (and therefore disciplinary) territory, the name projects the founding of pan-European private corrections companies as the industrial and economic strategy waffts over from America. Although, private prisons are, politically speaking, actually less important than the more general critique of the over-use of incarceration by western state more generally. The imagined plans for the retooled Graz-Karlau prison show a space doubled in size to incarcerate more prisoners, but also to include production space that will use the prisoners' labor power to generate surplus capital for the fictional EUCC.

Coupled with this installation is a video derived from interviews with British prison activist Mark Barnsley. Barnley's interview tells the tales, in part, of his own struggle to resist the prison as a production site in which the prisoners are forced to work for low wages and without usual or minimum health and safety regulations or employment rights. Barnsley's narrative highlights, in one sense, the transition from a provisionally social discourse of prisons as the site of rehabilitation and the production of fit citizens to production sites which generate surplus value for private corporations as the labor power of prison is seized. For Barnsley, private prisons are a microcosm of the ideal neoliberal capitalist economy because the corporation owns the prison and receives state funds for keeping the prisoners there, yet the corporation also owns the workshops where the prisoners produce goods for the corporation and also owns the store where the prisoners can spend their money. This no-leak machine for capital accumulation also keeps its "workers" in the ideal capitalist situation, Barnsley proposes – either locked up or working. Yet, despite the microcosm of the perfect capitalist machine, the cost of running prisons is excessive and this cost is spread to the state in the public-private partnership in which the private companies cream of the surplus created through state subsidy.

But Barnsley also redefines the prison as a site of resistance to the neoliberalization of production that has accelerated with globalization. In a sense, Barnsley folds prisons back into a larger social discourse of struggle rather than having them set off in a liminal space, or "secret world" as he designates it, cloaked by the secrecy provided by prison architecture and the general social sense that prisons are on the outskirts of the social, filled with those who did not hold up their end of the social contract and therefore forfeited or suspended their rights of citizenship.

Krenn and Ressler bring this representation of a prison cell and of a prison in its entirety back into the public sphere in Graz at a moment when prisons are moving more into the shadowy and increasingly corrupt world of privatization as part of the general trend toward privatization – a trend that has progressed unevenly yet steadily. This gesture is not to propose that public prisons is more desirable (as Richard Vogel asserts "all prison reform must always be revolutionary"), but to avoid the turning away of a public gaze on the shape, materiality, and function of prisons – as well as the economic role that privatized prisons play in capitalist accumulation and the manner that prisoners are used in that accumulation. In *Are Prisons Obsolete?*, Angela Davis identifies how prisons, and their functions, have been naturalized and taken for granted as a part of our society: "Thus, the prison is present in our lives and, at the same time, it is absent from our lives. To think about this simultaneous presence and absence is to begin to acknowledge the part played by ideology in shaping the way we interact with our social surroundings. We take prisons for granted because of the realities they produce."

By moving the model of the privatized prison into a public square Krenn and Ressler make this turning away or absence all the more difficult and serves to interlace and complicate the private corporate function of the prison with the issues of public space. There is a movement of the privatization of public space, and the creation of hy-

brid public-private spaces such as malls and sidewalks, that structurally parallels the privatization of state companies and state functions (and this goes from prisons to medical services to pensions). With prisons, this movement more obscure in that both the privatization process and the role of these newly private-public prisons is cloaked.

While *European Corrections Corporation* casts prison growth as caused by prison interests (that is, prison as an industry) there linger deeper critiques of state power in that the installation and video that can be brought forward, critiques which have an impact both on North America and Europe. Ultimately, the whole of capitalist society is greater than the sum of its corporate and non-corporate parts. To understand the complexity of the west's current incarceration binge and criminal justice crackdown, we must move to a holistic class analysis that looks at the needs of the class system and class society in general and not just at the needs of prison firms and their methods of generating profit. Prison corporations can be seen as articulated into the class system as a whole.

Capitalism needs the “surplus population” which the prison system, and other mechanisms of social exclusion, create. Capitalist production requires and reproduces poverty, but its is also threatened by the poor that it produces. Prison and criminal justice not only creates political obedience and controls the poor and excluded citizens that it needs, it also regulates the price of labor. That is what the repression of the capitalist state has historically been about, from the enclosures and the Atlantic slave trade, to the many bloody wars against organized labor, to the militarized ghetto of today in North America. Capitalism was born of state violence and repression will always be part of its genetic code and a mechanism of expansion.

To understand the wider political effects of state violence it's worth contemplating the opposite: state assistance for poor and working people. As Frances Fox-Piven and Richard Cloward wrote in the *New Class War*, “the connection between the income-maintenance programs, the labor market and profits is indirect, but not complicated.” Too much social democracy, they imply, and people stop being grateful for poorly paid, dangerous work. So too with the converse, the link between state repression and labor markets and profits is indirect but not complicated. Repression manages poverty. Poverty depresses wages. Low wages increase the rate of exploitation and that creates surplus value, which, at one level, is what all forms of capitalist accumulation is all about.

This dynamic works at a macro-scale upon the society and economy as a whole. Policing and incarceration – directly profitable, or more likely not – are thus part of a larger circuitry of social control. Incarceration is the motherboard but other components – jails, immigrant detention centers, the militarized border, psych wards, halfway houses, hospital emergency rooms, homeless shelters, skid row, and the ghetto – are wired into the circuitry. All of these locations share populations and all serve to contain and manage the social impacts of poverty.

But a question still remains: If capitalism always creates a surplus population why did it not use criminal justice to absorb, contain and isolate these groups in the past? To some extent it did. But in each epoch and place capitalist societies have developed specific and unique combinations of co-optation, amelioration and repression to reproduce the class structure and deal with the contradictions of inevitable poverty. But over the last three decades an international crisis of over-production, declining profits, has lead to a stead erosion of the social democratic method of class containment and a move toward great poverty (as an instrument to lower wages) and with poverty a turn towards more and more aggressive politics of repression. In this epoch, this shift has been from coercion to the other pole of hegemony – force.

To restore sagging profit margins capital launched a multifaceted domestic and international campaign of restructuring. Though the cause of the profit plunge was multifaceted – the rising organic composition of capital, and general over production and saturation of global markets – *class struggle was also a key part of the equation.*

And finally, the political discourse of criminal justice helps to reproduce racism in a fashion that is sufficiently coded and thus ideologically palatable enough to be mass marketed in the present day and age as part of a social necessity. The acceptance of prisons in the social landscape is also the acceptance of racism in that landscape as well – but it is ideologically cloaked in terms of safety for society in general and in the rhetoric of rehabilitation and repaying one's debt to society (and appeasing the quest for retribution by victims or families of victims). It is no coincidence that people of color are the most likely to be incarcerated in the UK and the USA. As Angela Davis notes, in California in 2002, the racial composition of those in prisons cuts against the demographics of the state with 35.2% Latinos, 32% African-Americans, and 29.2% white prisoners. The modern class system in the west is imbricated with the traditional racism born of mercantilist slavery and colonial conquest.

One must also remember that prison spreads its surveillance and fear out beyond the walls into the social landscape as a whole. In California, the bureaucrats at the Department of Corrections (CDC) describe a strange geography of power. Rather than focusing solely on prisons and prisoners, the officialdom speaks of “the system” containing a “total CDC population” of nearly 290,000. About sixty percent of this population is “under the custodial control of the Department.” The remainder are “serving the rest of their sentences in the community” as parolees – members of a semi-free sub-caste. In the mind of the prison bureaucrat the prison regime does not stop at the gate, “the system” extends into the streets and the line between the convict inside and civilian outside becomes blurry.

An estimated 6.6 million Americans live under the control of the criminal justice system: either in jail, prison, on parole or probation (which is usually a county level program used for low-level offenders in lieu of incarceration). The majority of this population, oscillating back and forth between courts, jails, prison and parole, are poor and dark skinned.

The massive fourfold increase in incarceration over the last two and a half decades has translated into an increased flow of politically marked, criminalized bodies through the circuitry of social control. One frequently overlooked space in this circuitry of social control is “the community” where parolees and probationer serve “street time” as the “unjailed” legal zombies of the court system.

Parole and probation are not just simple functions of prison; instead each component in the system amplifies

and feeds the others. As the criminal law has become more punitive so too have the surveillance and policing mechanisms of parole grown more intense. Just as the total number of ex-cons hitting the streets has increased, so has the proportion of that group who are sent back to prison. And within the subset of those who “fail” parole, a greater proportion than ever are sent back to the joint for simple “technical violations” like missing a meeting with a parole agent or failing a “whiz quiz” – that is, showing traces of drugs in their urine.

Thus we see prison as increasingly self-sufficient, generating its own population. The propellant in this process is the continually expanding infrastructure of routine identification and surveillance. By this means, prison extends its social power outward into the free world, feeding itself and creating a sub caste of permanent convicts. And, as Barnsley notes in the case of the UK, the emergence of the private prison also saw the rise of the per capita number of people jailed – as more and more people were fed into them to help generate the profits (aided by state funding) for those corporations. Alongside this, as Richard Vogel notes, the rise in prison population is tied to the partner of production – deindustrialization. And deindustrialization effects minority groups is a greater manner.

Looked at holistically, the incarceration binge and criminal justice acceleration has an economic, class, racial and social angle. Along with these, it has an ideological effect of obscuring its own nature by appearing to be natural and a necessity of our society. Here the ideological role and effect of prisons reveals the ideological and social role for cultural production. Cultural production, and especially under global capitalism, should reveal and seriously engage with the structure of our society and how that structure is being reproduced globally. *European Corrections Corporation* is positioned as an unambivalent warning of the effects of accumulation strategies that continuously create new territories for exploitation – from DNA, to biodiversity, to water and it warn, perhaps indirectly, about the role of state violence in all of this. It also warns of the danger of global flows bringing new and reprehensible strategies via a transatlantic crossing from North America.

Works Cited:
Angela Y. Davis, *Are Prisons Obsolete?* (New York: Seven Stories Press, 2003).
Francis Fox Piven and Richard Cloward, *New Class War* (New York: Pantheon, 1983).
Francis Fox Piven and Richard Cloward, *Regulating the Poor* (New York: Pantheon, 1971).
Christian Parenti, *Lockdown America: Police and prison in the age of crisis.* (New York: Verso, 2000).
Richard D. Vogel, *Capitalism and Incarceration Revisited.* www.monthlyreview.org.

Christian Parenti most recent books are Lockdown America and The Soft Cage; he is a post-doctoral fellow at City University of New York's Graduate Center.
Jeff Derksen lives in Vancouver, Canada where he works at Simon Fraser University.

Stadtplatz, Wels, 2003

Privatisierung und Ausbau der Justizanstalt Wels

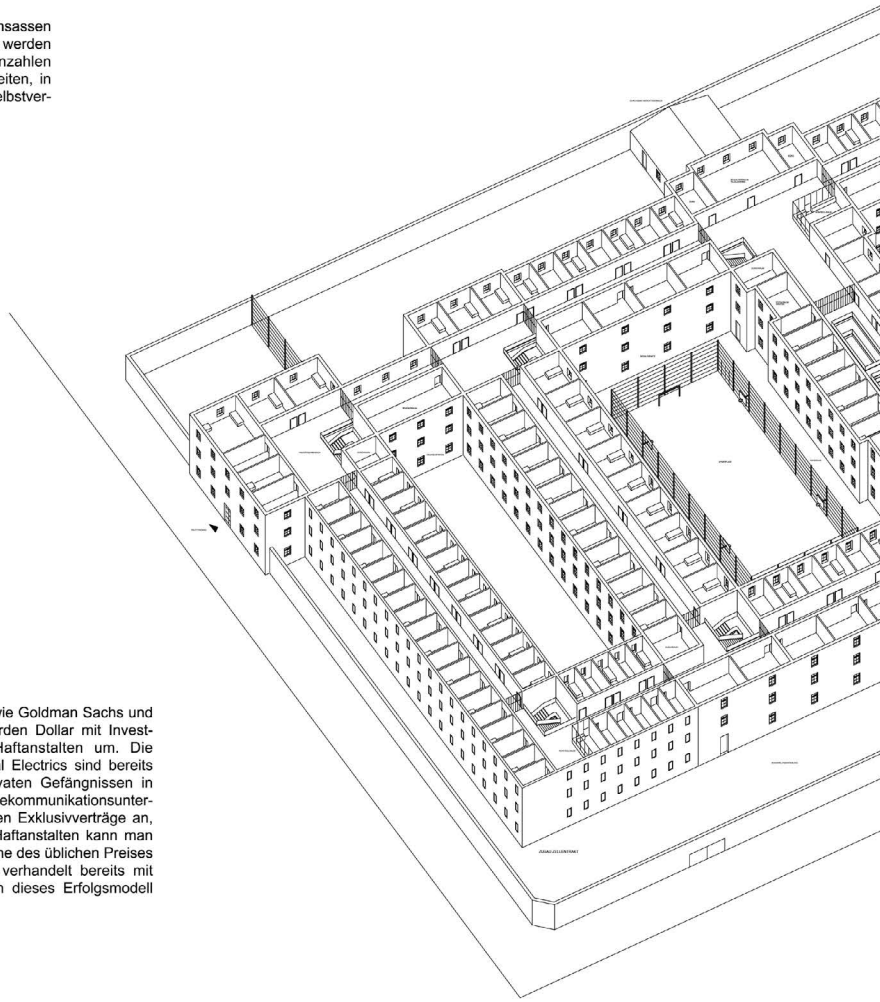
www.eu-c-c.com

Garantierter Gewinn
Private Unternehmen erwirtschaften durch Gefängnisarbeit enorme Profite, allein in Großbritannien mehr als 50 Millionen Pfund jährlich. EUCC verfolgt in Österreich folgende Unternehmensstrategie:
Statt teurer Resozialisierungskonzepte, durch die die Insassen wieder in die Gesellschaft eingegliedert werden sollen, werden durch Zwangsarbeit und Maximierung der Gefangenenzahlen Gefängnisse in Profit-Center umgewandelt. Das ist in Zeiten, in welchen die Budgetkonsolidierung Priorität hat, eine Selbstverständlichkeit.

Investitionen durch Gesetzesänderungen
Damit EUCC auch in Zukunft in Österreich sinnvoll investieren und weitere Haftanstalten bauen kann, wird das Unternehmen mit der österreichischen Regierung verhandeln. EUCC strebt gesetzliche Regelungen wie in Kalifornien an. Wer nach zwei Gefängnisaufenthalten zu einer dritten Gefängnisstrafe verurteilt wird, kann auch für ein kleines Vergehen lebenslänglich eingesperrt werden. Durch die geringere Rotation in den Zellen und die längere Verweildauer spart EUCC Kosten und erhöht die Rentabilität.

Kostenersparnis
Die Unternehmensphilosophie von EUCC ist es, die Räume der Gefangenen in kleine, käfigähnliche Zellen aufzuteilen. Die Zeit der Umschlüsse, in denen sich die Gefangenen auch außerhalb ihrer Zelle bewegen können, wird möglichst gering gehalten. Das spart Personal und somit Kosten.

Gefängnisneubau belebt die Wirtschaft
In den USA setzen renommierte Banken wie Goldman Sachs und Merrill Lynch jährlich zwei bis drei Milliarden Dollar mit Investmentfonds für den Neubau privater Haftanstalten um. Die Konzerne American Express und General Electrics sind bereits als millionenschwere Investoren bei privaten Gefängnissen in Oklahoma und Tennessee aufgetreten. Telekommunikationsunternehmen wie AT&T, Sprint und MCI streben Exklusivverträge an, denn durch die Monopolstellung in den Haftanstalten kann man von den Gefängnisinsassen das Sechsfache des üblichen Preises für ein Ferngespräch verlangen. EUCC verhandelt bereits mit zahlreichen europäischen Investoren, um dieses Erfolgsmodell auch hierzulande zu etablieren.



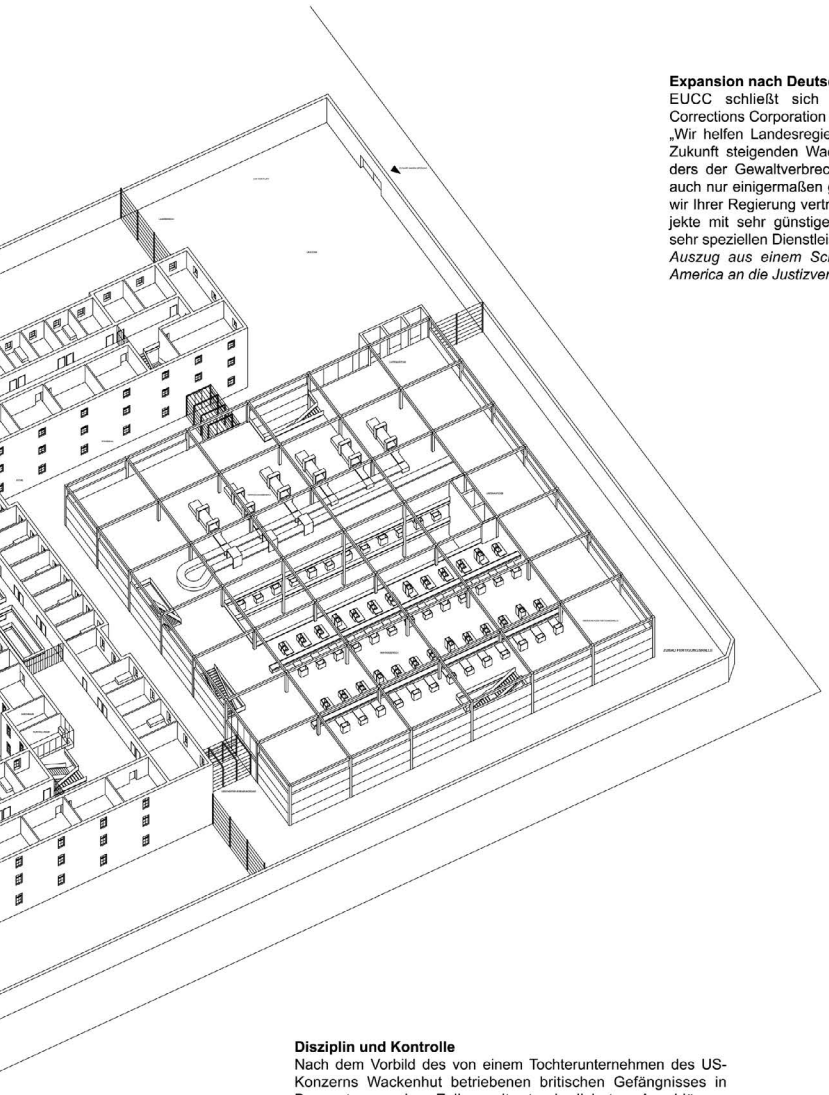
Privatization and reconstruction of the Wels correctional facility

Guaranteed profit
Private enterprises cleverly obtain enormous profits through prison work, in Great Britain alone, more than £ 50 million yearly. EUCC will pursue the following business strategy in Austria: Rather than expensive resocialization concepts through which criminals are reintegrated into society, mandatory labor and the maximization of prisoner numbers will transform prisons into profit centers. This becomes a matter of course in an era in which top priority is given to budget consolidation.

Investment through the changing of laws
So that EUCC can also make sensible investments in future in Austria, and build further penal institutions, the corporation will first negotiate with the Austrian government. EUCC strives for legal regulations such as those in effect in California. After two prison terms, those sentenced to a third can receive a life sentence, even for a minor offence. Through the lower rotation in the cells and the longer stays, the EUCC saves costs and increases profitability.

Cost savings
The business philosophy of EUCC is to separate the rooms of the prison into small, cage-like cells. The time in which the prisoners are able to move outside of their cells, will be kept to a minimum thus saving personnel and also costs.

Rebuilding prisons revives the economy
In the U.S., renowned banks such as Goldman Sachs and Merrill Lynch turn over two to three billion dollars a year in investment funds for the rebuilding of private penal institutions. The corporations American Express and General Electric are already million dollar investors in private prisons in Oklahoma and Tennessee. Telecommunication companies such as AT&T, Sprint, and MCI vie for exclusive contracts, since the monopoly position in penal institutions allows them to charge the prison inmates six times the normal rate for long distance calls. EUCC is already negotiating with numerous European investors to bring this successful model here, to this country.



Expansion nach Deutschland
EUCC schließt sich der offensiven Werbekampagne der Corrections Corporation of America an:
„Wir helfen Landesregierungen in Deutschland, um der auch in Zukunft steigenden Wachstumsrate der Kriminalität und besonders der Gewaltverbrechen, der Jugend- und Kinderkriminalität auch nur einigermaßen gewachsen zu sein. Deshalb unterbreiten wir Ihrer Regierung vertrauensvoll unsere kompletten Anstaltsprojekte mit sehr günstigen und langjährigen Pachtverträgen und sehr speziellen Dienstleistungen."
Auszug aus einem Schreiben der Corrections Corporation of America an die Justizverwaltungen der deutschen Bundesländer

Privatisierung auf dem europäischen Kontinent
EUCC wird sich wie andere Konzerne für die vollständige oder teilweise Gefängnisprivatisierung in Europa einsetzen. Auch Österreich soll die nötigen Rahmenbedingungen schaffen. Die französische Regierung vergibt bereits Aufträge in der Höhe von 1,4 Milliarden Euro zur Errichtung von 28 neuen Gefängnissen mit 13.200 Haftplätzen. Private Konzerne werden die Haftanstalten finanzieren, planen und bauen, die dann von der Regierung auf 30 Jahre geleast werden.

Sicherheit mit Zukunft
EUCC wird die derzeitige Anzahl der Überwachungskameras in der Justizanstalt Wels vervierfachen. Moderne CCTV-Überwachungssysteme werden die Haftinsassen rund um die Uhr kontrollieren, dafür wird das Personal gezielt für die neuen Technologien umgeschult. Es wird eine effizientere Kontrolle bei reduziertem Personalstand angestrebt.

Disziplin und Kontrolle
Nach dem Vorbild des von einem Tochterunternehmen des US-Konzerns Wackenhut betriebenen britischen Gefängnisses in Doncaster werden Zellen mit standardisierten Anschlüssen ausgestattet, um nach Möglichkeit Wasser oder Tränengas zur Bekämpfung aufständischer Gefangener einleiten zu können.

Lukrative Geschäfte mit Gefängniskantinen
Wie lukrativ das Geschäft mit Gefängnissen ist, zeigt das US-Unternehmen Aramark. Aramark ist spezialisiert auf Catering und die Reinigung von Gefängnissen. Der jährliche Umsatz beträgt 7,3 Milliarden Dollar. In den letzten sechs Jahren wurde ein Gewinn von über 1,6 Milliarden Dollar erwirtschaftet. Sobald Aramark eine Gefängniskantine übernimmt, steigen die Preise, manchmal sogar bis auf das Doppelte. Die Gefangenen werden gezwungen, die Gefängnisrationspakete herzustellen oder in der Gefängniskantine zu arbeiten. EUCC strebt für die Justizanstalt Wels einen dauerhaften Vertrag mit Aramark an.

EU-C-C
European Corrections Corporation

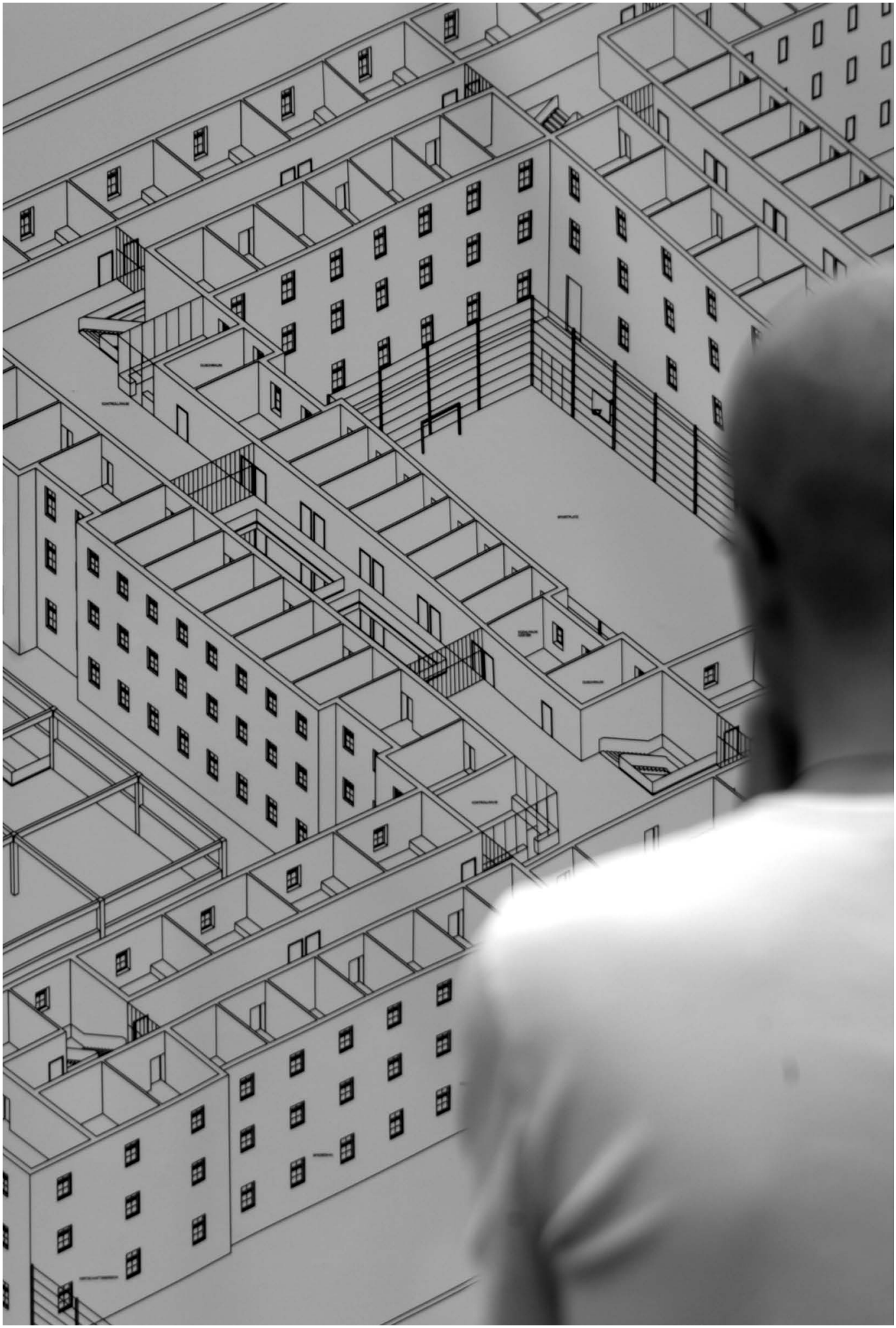
Expansion to Germany
EUCC joins the offense-oriented advertising campaign of the Corrections Corporation of America: "We will help provincial governments in Germany to handle the increasing crime rates, which especially in the areas of violent crime and juvenile and child delinquency, will continue to rise in the future. Therefore, we have complete confidence in presenting your government our complete facility projects with quite affordable, long-term lease agreements and very special services." Excerpt from correspondence from the Corrections Corporation of America to the judicial administrations of the German provinces.

Privatization on the European continent
EUCC, like other companies, will support the complete or partial privatization of prisons in Europe. Also Austria is meant to create the necessary conditions. The French government has already given contracts for 1.4 billion Euros to build twenty-eight new prisons for 13,200 prisoners. Private companies will finance, plan, and build the penal facilities that will then be leased to the government for thirty years.

Security with a future
EUCC aims to reconstruct the Karlau correctional facility and make it into the most secure prison in Europe. There will be more than four-times the current fifty-eight surveillance cameras. Modern CCTV-surveillance systems will control the prison inmates around the clock, and the personnel will be retrained specifically for the new technology. The aim is more efficient control with a reduced staff.

Discipline and control
Like in the current Karlau correctional facility, the new prison tracts will also have special segregation cells built in the cellar where prisoners can be locked up as a disciplinary measure. Based on the model of the British prison in Doncaster, which is run by a subsidiary of the U.S. corporation Wackenhut, cells are equipped with standard mechanisms to conduct water or teargas into each unit to combat rebellious prisoners.

Lucrative business with prison canteens
The U.S. corporation Aramark demonstrates exactly how lucrative the business with prisons can be. Aramark is a specialist in catering and cleaning prisons with a yearly turnover of 7.3 billion dollars. Over the past six years, a profit of over 1.6 billion dollars has been made. As soon as Aramark takes over a prison canteen, prices go up and are sometimes even doubled. Prisoners are forced to produce the prison ration package or to work in the prison cafeteria. EUCC aspires to a permanent contract with Aramark for the Karlau correctional facility.



Ist ein privater Aufstand im Gang?

Christian Parenti & Jeff Derksen

Der Zusammenhang zwischen Kultur, Gesellschaft und Gefängnissen wird nicht sofort einsichtig, wenn man Kultur als den kohärenten Kern einer nationalen oder ethnischen Identität oder auch als das befreiende humanistische Projekt einer historisch gewachsenen sozialen Vorstellung definiert – d.h. als kulturelle Produktion. Die positiven und instrumentellen Aspekte von Kultur, verstanden als ästhetische Produktion, sozialer Fortschritt und kollektives Wissen, stehen schließlich in krassem Widerspruch zu dem von Einschränkung, Disziplin, Rehabilitation und Bestrafung geprägten Diskurs des Gefängnisses.
Das Erschreckende ist aber, dass kultureller „Fortschritt" wie die „Rehabilitation" von Strafgefangenen historisch gesehen sehr leicht mit den politischen Projekten des Rassismus und der Klassenausbeutung zu vereinbaren ist. Zum Teil ist diese Spannung, diese merkwürdige Kompatibilität, darauf zurückzuführen, dass die Details des Gefängnisalltags hinter einer Mauer des Schweigens verborgen bleiben: Was geht da drinnen vor? Wer kommt wirklich ins Gefängnis? Wie sind wir da draußen durch Familienbande, finanzielle Bindungen und Furcht mit der Welt der Anstalt verbunden?
Das Gefängnis einfach als Teil der Kultur zu betrachten, heißt, seine gesellschaftliche Funktion als natürlich zu akzeptieren und nicht zu sehen, dass es seinen Platz innerhalb einer größeren politischen Ökonomie der Kapitalakkumulation hat, die auf Ausbeutung, sozialer Ausgrenzung und einem unvermeidlichen Maß an Armut basiert. Die Termini „culture industry" (ein Verweis auf die instrumentelle Rolle von Kultur als Apparat des kapitalistischen Staates) und „prison industrial complex" (um einen Vergleich mit dem „military industrial complex" in den Vereinigten Staaten zu ziehen) liegen zwar zeitlich um Jahrzehnte auseinander, die terminologische Ähnlichkeit verweist jedoch auf eine Parallele in der Entwicklung dieser beiden Komplexe. Kultur und Gefängnisse sind vom Neoliberalismus geprägte Räume, in deren vom Ethos der Deregulierung (de facto eine Re-Regulierung) der Produktion bestimmte Strukturen die neuen Technologien der Überwachung eingebettet wurden. Dies zeigt sich einerseits an den laufenden Bestrebungen der Federal Communications Commission in den Vereinigten Staaten, den großen Medienkonzernen den Erwerb und die Kontrolle noch größerer Marktanteile im Radio-, Fernseh- und Kabelbereich zu ermöglichen, andererseits an der zunehmenden Privatisierung der Gefängnisse in Zeiten einer massiven industriellen Expansion.
Martin Krenn und Oliver Ressler nehmen sich in ihrer Intervention dieser Thematik an: *European Corrections Corporation*, ein begehbarer Container in der Geschäfts- und Fußgängerzone in der Grazer (und später Welser und Münchner) Innenstadt ist als Warnung zu verstehen, dass auch in Europa der Trend weg von staatlichen Gefängnissen und hin zu „teilprivatisierten" Anstalten geht, wie sie in den Vereinigten Staaten von Unternehmen wie Wackenhut oder Corrections Corporation of America geführt werden. Die Hülle, mit der der Grazer Container ummantelt ist, zeigt den Entwurf für eine fiktive Umgestaltung und Erweiterung der nahegelegenen Justizanstalt Graz-Karlau (bzw. Gefängnisse in Wels und München). Als fiktiver Betreiber dieses privatisierten Gefängnisses präsentiert sich eine EUCC (*European Corrections Corporation*), eine gefakte Website liefert dazu den Kommentar. Der Name verweist zum einen auf die EU im Sinne eines räumlich neu geordneten ökonomischen (und daher auch disziplinarischen) Territoriums, zum anderen auf die Entstehung pan-europäischer privater Gefängnisbetreiber mit der Übernahme entsprechender industrieller und wirtschaftlicher Strategien aus Amerika. Die Frage der privaten Gefängnisse ist freilich in politischer Hinsicht weniger wichtig als die allgemeinere Kritik am übertriebenen Einsatz von Haftstrafen in der westlichen Welt. Der fiktive Entwurf für den Umbau der Justizanstalt Graz-Karlau sieht eine Verdoppelung der Fläche vor – Platz für mehr Gefangene, aber auch für Produktionsflächen, wo mit der Arbeitskraft der Gefangenen Gewinn für die fiktive EUCC erwirtschaftet werden soll.
Teil dieser Installation ist auch ein Video, das auf Interviews mit dem britischen Gefängnisaktivisten Mark Barnsley basiert. Darin erzählt Barnsley unter anderem von seinem persönlichen Widerstand gegen das Gefängnis als Produktionsstätte, wo die Gefangenen für Niedriglöhne arbeiten müssen, ohne Sicherung durch arbeitsrechtliche Bestimmungen und zumindest minimale Gesundheits- und Sicherheitsstandards. Barnleys Bericht wirft in gewisser Hinsicht ein Schlaglicht auf den Übergang von einem provisorisch sozialen Diskurs, der das Gefängnis als einen Ort der Rehabilitation und der Produktion sozial „fitter" Bürger sieht, hin zu einer Auffassung von Gefängnissen als Produktionsstätten, die unter Ausnutzung der dort vorhandenen Arbeitskraft Gewinn für private Unternehmen erwirtschaften. Für Barnsley stellen private Gefängnisse eine ideale neoliberale kapitalistische Ökonomie im kleinen dar: Ein privater Betreiber ist Eigentümer des Gefängnisses und erhält für den Betrieb staatliche Mittel; darüber hinaus sind auch die Produktionsstätten, wo die Gefangenen für das Unternehmen arbeiten, und das Geschäft, wo sie ihr Geld ausgeben können, im Besitz des Betreibers. Es gibt also keine Lücken in dieser der Kapitalakkumulation dienenden Maschinerie, und die „Arbeiter" werden darin in der idealen kapitalistischen Situation gehalten, meint Barnsley – entweder eingesperrt oder bei der Arbeit. Selbst für dieses ideale kapitalistische System en miniature fallen im Gefängnisbetrieb jedoch enorme Kosten an, Kosten für die im Rahmen dieser staatlich-privaten Partnerschaft der Staat aufkommt, während die privaten Unternehmen die mit Hilfe staatlicher Subventionen erzielten Gewinne abschöpfen.
Barnsley bietet aber auch eine Neudefinition des Gefängnisses als Ort des Widerstands gegen die im Zuge der Globalisierung beschleunigte Neoliberalisierung der Produktion. In gewisser Weise bindet Barnsley die Gefängnisse wieder ein in einen umfassenderen Diskurs des Widerstandes, stellt sie nicht ins gesellschaftliche Abseits als eine „geheime Welt", wie er dies nennt, die einerseits durch die Gefängnisarchitektur vor dem Blick der Öffentlichkeit verborgen wird, andererseits aber auch durch die allgemeine Meinung, die Gefängnisse am Rande der Gesellschaft angesiedelt und von all jenen bewohnt sieht, die ihre Seite des Gesellschaftsvertrags nicht erfüllt haben und denen daher – für gewisse Zeit – die Bürgerrechte entzogen wurden.
Krenn und Ressler bringen in Graz ihre Darstellung einer Gefängniszelle und eines Gefängnisses in seiner Gesamtheit zurück in die Öffentlichkeit, zu einer Zeit, in der

der Strafvollzug unter den Einfluss der oft undurchsichtigen und zunehmend korrupten Sphäre der Privatisierung gerät – als Teil eines allgemeinen und ständig, wenn auch mit unterschiedlicher Geschwindigkeit, voranschreitenden Trends zur Privatisierung. Diese Geste soll nicht besagen, dass staatliche Gefängnisse vorzuziehen sind (wie Richard Vogel betont: „eine Gefängnisreform muss immer revolutionär sein"); vielmehr soll damit das Wegsehen erschwert, soll der Blick der Öffentlichkeit bewusst auf Form, Materialität und Funktion der Gefängnisse gelenkt werden – und auch auf die ökonomische Rolle von privatisierten Gefängnissen in kapitalistischen Akkumulationsprozessen sowie auf die Art und Weise, wie Strafgefangene dabei benützt werden. In *Are Prisons Obsolete?* weist Angela Davis darauf hin, wie Gefängnisse und ihre Funktionen ganz selbstverständlich als natürlicher Teil der Gesellschaft betrachtet werden: „Das Gefängnis ist also in unserem Leben präsent, und gleichzeitig ist es in unserem Leben nicht vorhanden. Über diese gleichzeitige Präsenz und Absenz nachzudenken, heißt anzuerkennen, dass Ideologie einen wesentlichen Einfluss darauf hat, wie wir mit unserem gesellschaftlichen Umfeld interagieren. Wir betrachten Gefängnisse als selbstverständlich wegen der Realitäten, die sie produzieren."
Indem Krenn und Ressler einen öffentlichen Platz als Standort für ihr Modell eines privatisierten Gefängnisses wählen, erschweren sie das Wegsehen, die Absenz. Darüber hinaus ergeben sich hier interessante Querverbindungen zwischen der privaten unternehmerischen Funktion von Gefängnissen und der Problematik des öffentlichen Raums. Es gibt einen Trend zur Privatisierung des öffentlichen Raums und zur Schaffung hybrider öffentlich-privater Räume wie z. B. Einkaufszentren oder Gehsteige, den man als strukturelle Parallele zur Privatisierung von verstaatlichten Unternehmen und vom Staat getragenen Funktionen sehen kann (die Bandbreite reicht von den Gefängnissen über das Gesundheitswesen bis zu den Pensionen). Im Strafvollzug ist diese Entwicklung nicht so offensichtlich, die Öffentlichkeit erfährt kaum etwas über den Privatisierungsprozess und die Rolle dieser neuen halb-staatlichen, halb-privaten Gefängnisse.
In *European Corrections Corporation* wird zwar die steigende Zahl von Gefängnissen und Gefangenen auf das Interesse am Gefängnis als Industrie zurückgeführt, in Installation und Video klingt jedoch eine tiefergehende Kritik an der Macht des Staates an, eine Kritik, die Nordamerika und Europa gleichermaßen betrifft. Letztlich ist die kapitalistische Gesellschaft als Ganzes mehr als die Summe ihrer korporativen und nicht-korporativen Teile. Um die Tendenz zu einem härteren Durchgreifen der Justiz, die „Inhaftierungssucht", wie sie zur Zeit im Westen zu beobachten ist, in ihrer Komplexität zu verstehen, braucht es eine holistische Analyse, die die Bedürfnisse des Klassensystems und der Klassengesellschaft im allgemeinen untersucht und sich nicht nur auf die Bedürfnisse der Gefängnisbetreiber und ihre Methoden der Gewinnmaximierung konzentriert. Private Gefängnisunternehmen können als integraler Bestandteil des Klassensystems betrachtet werden.
Der Kapitalismus braucht den „Bevölkerungsüberschuss", den das Gefängnissystem und andere Mechanismen der sozialen Exklusion produzieren. Kapitalistische Produktion braucht und reproduziert Armut und umgekehrt stellen die Armen, die sie produziert, eine Bedrohung für sie dar. Gefängnis und Strafjustiz sorgen nicht nur für politischen Gehorsam, halten nicht nur die armen und ausgegrenzten Bürger, die sie brauchen, unter Kontrolle, sie regeln auch den Preis der Arbeit. Das war, wenn man in die Geschichte zurückblickt, immer schon der Kern der vom kapitalistischen Staat ausgehenden Repression, von den „enclosures", den Sklavengefängnissen, und dem transatlantischen Sklavenhandel, über die zahlreichen blutigen Kämpfe gegen die organisierte Arbeiterschaft bis zum militarisierten Ghetto, wie wir es heute in Nordamerika sehen. Der Kapitalismus hatte seinen Ursprung in der vom Staat ausgehenden Gewalt und Repression wird immer Teil seines genetischen Codes und Mechanismus der Expansion bleiben.
Die weitreichenden politischen Auswirkungen staatlicher Gewalt werden deutlich, wenn man das Gegenteil näher betrachtet – die staatlichen Unterstützungsprogramme für die ärmeren Bevölkerungsschichten. Wie Frances Fox-Piven und Richard Cloward in *New Class War* schrieben: „Der Zusammenhang zwischen den Programmen zur Einkommensabsicherung, dem Arbeitsmarkt und den Profiten ist indirekt, aber nicht kompliziert." Zu viel Sozialstaat, wird impliziert, und die Menschen sind für schlecht bezahlte, gefährliche Arbeit nicht mehr dankbar. Man kann es auch umkehren: Der Zusammenhang zwischen staatlicher Unterdrückung, Arbeitsmärkten und Profiten ist indirekt aber nicht kompliziert. Repression verwaltet die Armut, Armut drückt das Lohnniveau. Mit den Niedriglöhnen steigt das Maß an Ausbeutung und damit entsteht Profit, und darum geht es schließlich bei allen Formen der kapitalistischen Akkumulation.
Diese Dynamik wirkt auch im großen auf die Gesellschaft und Wirtschaft als Ganzes ein. Überwachung und Einsperren – direkt profitabel, oder öfter auch nicht – sind so Teil eines größeren Systems sozialer Kontrolle. Das Einsperren ist das Motherboard, aber andere Komponenten – Gefängnisse, Abschiebegefängnisse für MigrantInnen, die militärisch gesicherte Grenze, psychiatrische Anstalten, Rehabilitationszentren, Unfallstationen in den Spitälern, Obdachlosenheime, heruntergekommene Quartiere und das Ghetto – sind in diesen Kreis integriert. Alle diese Orte haben gemeinsame Populationen und alle dienen sie dazu, die sozialen Auswirkungen der Armut zu verwalten und unter Kontrolle zu halten.
Eine Frage bleibt jedoch: Wenn der Kapitalismus immer einen „Bevölkerungsüberschuss" produziert, weshalb hat man dann nicht schon in der Vergangenheit die Strafjustiz eingesetzt, um diese Gruppen zu absorbieren, unter Kontrolle zu halten und zu isolieren? In beschränktem Maße war das auch der Fall. Aber kapitalistische Gesellschaften haben überall und in jeder Epoche ihre eigenen, ganz spezifischen Kombinationen von Amelioration, Kooptation und Repression entwickelt, um die Klassenstruktur zu reproduzieren und mit den Widersprüchen der unvermeidlichen Armut zurechtzukommen. In den letzten drei Jahrzehnten hat jedoch eine durch Überproduktion und zurückgehende Profite geprägte internationale Krise zur fortschreitenden Erosion der sozialdemokratischen Methode der Systemstabilisierung geführt. Die Folge war ein hohes Maß an Armut (als Instrument zur Senkung der Löhne) und, damit verbunden, eine immer aggressivere Politik der Repression. In diesem Zeitraum sehen wir eine Entwicklung vom Zwang hin zum anderen Pol der Hegemonie – der Gewalt.
Um die schrumpfenden Gewinnspannen wieder aufzufetten, begann das Kapital eine Umstrukturierungskampagne mit verschiedenen Zielrichtungen auf nationaler und

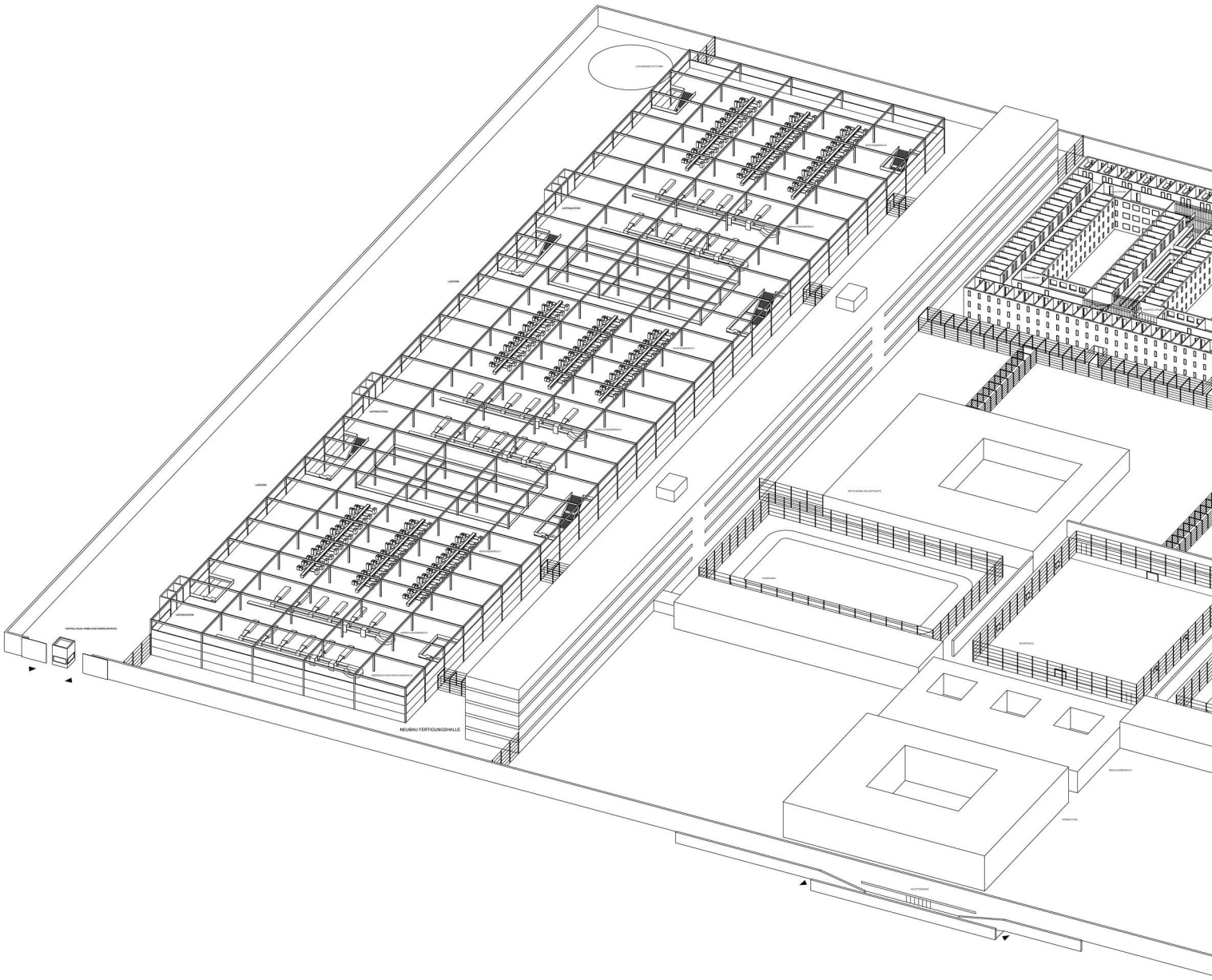
internationaler Ebene. Wenn der Gewinneinbruch auch sicher viele Ursachen hatte – die zunehmende organische Komposition des Kapitals, die allgemeine Überproduktion und die Sättigung der globalen Märkte – *der Klassenkampf spielte dabei jedenfalls eine gewichtige Rolle*.
Und schließlich trägt der politische Diskurs der Strafjustiz auch dazu bei, rassistische Muster zu reproduzieren, in einer Form, die hinreichend verschlüsselt und daher ideologisch „schmackhaft" genug ist, um in der heutigen Zeit der breiten Masse als Teil einer gesellschaftlichen Notwendigkeit verkauft zu werden. Die Akzeptanz von Gefängnissen in der sozialen Landschaft bedeutet auch Akzeptanz des Rassismus in dieser Landschaft – er erscheint aber ideologisch verbrämt als Sorge um die öffentliche Sicherheit im allgemeinen oder in der Rhetorik der Resozialisierung und Wiedergutmachung (und des Verständnisses für den Wunsch der Opfer bzw. deren Angehörigen nach Vergeltung). Es ist kein Zufall, dass in Großbritannien und den USA die Wahrscheinlichkeit im Gefängnis zu landen für Personen dunkler Hautfarbe am höchsten ist. Wie Angela Davis bemerkt, entsprach die Zusammensetzung der Gefängnispopulation in Kalifornien im Jahre 2002 – 35,2% Latinos, 32% Afro-Amerikaner und 29,2% Weiße – keineswegs der demographischen Situation im Bundesstaat Kalifornien insgesamt. Das moderne Klassensystem im Westen überschneidet sich mit dem traditionellen Rassismus, der auf die merkantilistische Sklaverei und die koloniale Eroberung zurückgeht.
Man sollte auch nicht vergessen, dass das Gefängnis weit über seine Mauern hinaus durch seine Überwachungsmechanismen und die Furcht, die es erzeugt, auf die gesamte soziale Landschaft einwirkt. So beschreiben die Bürokraten im kalifornischen Department of Corrections (CDC) eine merkwürdige Geographie der Macht: Anstatt sich nur auf die Gefängnisse und die dort Inhaftierten zu beziehen, sprechen die Beamten von „dem CDC-System" mit einer „Gesamtpopulation" von fast 290.000 Personen. Etwa sechzig Prozent dieser Population wird vom Department „in Gewahrsam gehalten". Die übrigen „verbüßen den Rest ihrer Freiheitsstrafe auf freiem Fuß" als auf Bewährung entlassene „parolees" – Mitglieder einer halbfreien Unterklasse. Aus der Sicht des Gefängnisbürokraten hört das Gefängnisregime nicht am Tor der Anstalt auf: „das System" reicht auf die Straße hinaus, die Trennlinie zwischen dem Gefangenen drinnen und dem Staatsbürger draußen verschwimmt. Ca. 6,6 Millionen AmerikanerInnen leben unter behördlicher Aufsicht – im Gefängnis, oder auf Bewährung als sogenannte „parolees" oder „on probation" (meist Programme auf „county"-Ebene, die bei kleineren Delikten eine Freiheitsstrafe ersetzen.) Dieser Personenkreis, der zwischen Gericht, Zuchthaus, Gefängnis, und bedingter Entlassung hin- und herpendelt, ist in der Mehrzahl arm und von dunkler Hautfarbe.
Mit der massiven Zunahme der Freiheitsstrafen – die Zahl hat sich in den vergangenen zweieinhalb Jahrzehnten vervierfacht –, stieg auch die Zahl der politisch „markierten", kriminalisierten Personen, die in diesem System der sozialen Kontrolle zirkulieren. Ein Ort in diesem Kreislauf, der häufig übersehen wird, ist die Gemeinde, wo „parolees" und „probationers" als „ungefangene" Zombies der Justiz auf freiem Fuß aber unter behördlicher Aufsicht leben.
„Parole" und „probation" sind nicht nur einfach Funktionen des Gefängnisses: jede Komponente in diesem System stärkt und stützt die anderen. Die Verschärfung des Strafrechts ging Hand in Hand mit einer Verstärkung der Überwachungs- und Kontrollmechanismen im Bereich der Bewährung. Mit der steigenden Zahl von Ex-Häftlingen auf den Straßen stieg auch der Anteil derer, die wieder ins Gefängnis zurück müssen. Und innerhalb der Untergruppe der „Bewährungsversager" landet ein höherer Prozentsatz als je zuvor wegen eines einfachen „technischen Verstoßes" wieder im Knast – weil sie etwa einen Termin mit ihrem Bewährungshelfer nicht eingehalten haben oder weil sie den Drogentest nicht bestehen.
So wird das Gefängnis zu einem System, das sich zunehmend selbst trägt und seine eigene Population hervorbringt. Angetrieben wird dieser Prozess von der ständig expandierenden Infrastruktur einer routinemäßigen Identifikation und Überwachung. Die freie Gesellschaft wird auf diese Weise in den Machtbereich des Gefängnisses miteinbezogen, wodurch dieses gestärkt wird und eine Unterklasse von Dauerhäftlingen entsteht. Und, wie Barnsley mit Bezug auf die Situation in Großbritannien anmerkt, stieg mit der Entstehung privater Gefängnisse auch die Zahl der Strafgefangenen pro Kopf der Bevölkerung, da ihnen immer mehr Personen zugeführt werden, die für diese Unternehmen, unterstützt durch staatliche Mittel, Gewinne erwirtschaften. Wie Richard Vogel betont, besteht außerdem ein Zusammenhang zwischen dem Anstieg der Gefängnispopulation und der Deindustrialisierung, von der ja die Minderheiten am stärksten betroffen sind.
Insgesamt betrachtet lassen sich also an der „Einsperrwelle" und der schärferen Gangart der Justiz wirtschaftliche, soziale, klassen- und rassenbezogene Aspekte herausarbeiten. Außerdem hat die Entwicklung den ideologischen Effekt, ihre wahre Natur zu verschleiern, indem sie sich als natürlich und für die Gesellschaft notwendig gibt. Hier macht die ideologische Rolle und Wirkung der Gefängnisse die ideologische und gesellschaftliche Funktion der kulturellen Produktion deutlich: Kulturelle Produktion, besonders unter dem globalen Kapitalismus, sollte die Struktur unserer Gesellschaft und die Art und Weise, wie diese Struktur weltweit reproduziert wird, aufzeigen und sich ernsthaft damit auseinandersetzen. *European Corrections Corporation* bezieht Position als eindeutige Warnung vor den Folgen der verschiedenen Akkumulationsstrategien, die fortwährend neue Territorien der Ausbeutung erschließen – von der DNA und der Biodiversität bis zum Wasser. Indirekt weist das Projekt auch auf die Rolle der staatlichen Gewalt bei dieser Entwicklung hin. Und es warnt davor, dass mit globalen Strömungen neue, verwerfliche Strategien von Amerika nach Europa herüber getragen werden.

Zitierte Texte:
Angela Y. Davis, *Are Prisons Obsolete?* (New York: Seven Stories Press, 2003).
Francis Fox Piven and Richard Cloward, *New Class War* (New York: Pantheon, 1983).
Francis Fox Piven and Richard Cloward, *Regulating the Poor* (New York: Pantheon, 1971).
Christian Parenti, *Lockdown America: Police and prison in the age of crisis.* (New York: Verso, 2000).
Richard D. Vogel, *Capitalism and Incarceration Revisited.* www.monthlyreview.org

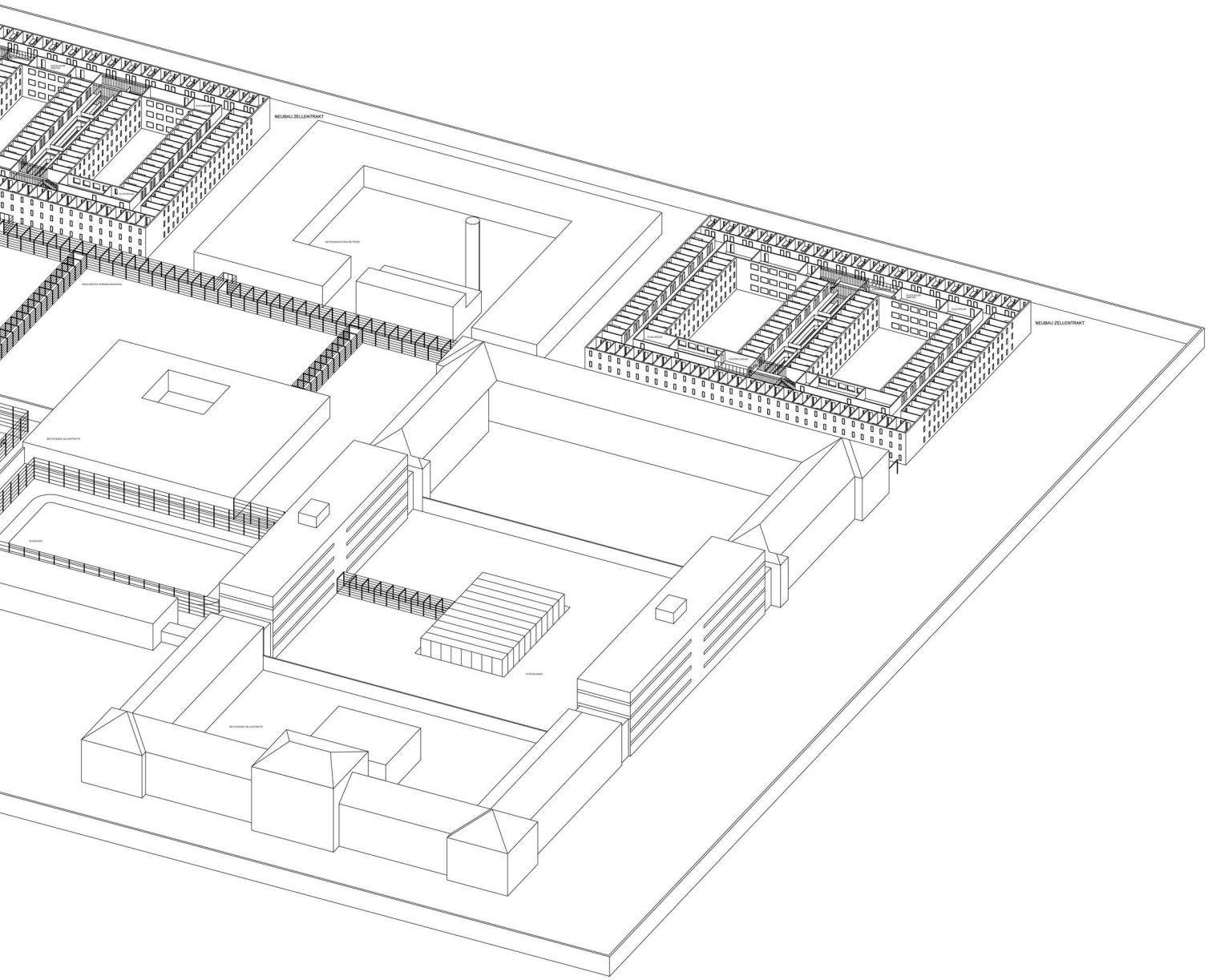
Christian Parentis letzte Bücher sind Lockdown America und The Soft Cage; er ist „post-doctoral Fellow" an der City University von New York's Graduate Center.
Jeff Derksen lebt in Vancouver, Kanada, wo er an der Simon Fraser University arbeitet.

Privatisierung und Umbau der Justizanstalt München-Stadelheim

www.eu-c-c.com



Privatization and reconstruction of the Munich-Stadelheim correctional facility


NEUBAU ZELLENTRAKT
NEUBAU ZELLENTRAKT

Imprisonment in Great Britain
A video with Mark Barnsley

Mark Barnsley: The way that these private prisons are run you could equate to an ideal capitalist economy in a microcosm, because the private companies own the prison, they are paid for the prisoners being there by the states. They own the workshops where products are produced by slave labour and they also own the shops where the prisoners can spend their money. The private prison companies have their charges, the prisoners, in the position that capitalism would ideally like all its workforce. They're at work and when they're not at work, they are locked up, and they are there to start the next day. They don't have days off sick, they are not allowed to have days off sick, they can't go on holiday, they can't hide and pretend to be ill. They are always there available to produce for the company and everything that they earn goes back to the company. So the company really maximises its profit from those prisoners.

After more that eight years of imprisonment, after spending nearly two years in solitary confinement, I was finally released from Whitemoor Prison, in June 2002. When the day of my release came, it was a bright, sunny day, and I remember being walked from the prison reception to the gates. It's a short distance, but of course I wasn't used to walking more than just a few yards, because everywhere in prison it's split up with gates. I wasn't used to not being in handcuffs. I wasn't used to seeing the sky. So to see the horizon and to feel the sun on my face and arms, that in itself was a novelty. Because in all my time in prison I'd never had a view over the prison wall. All I had to look at was concrete and steel. And then suddenly the gates moved back and the world outside was waiting for me, and I could see my friends and supporters. So after eight years the state had had me in its clutches, it just spat me back out on the pavement.

I've been a political activist all my life. I've been fighting for justice for myself and other people all my life. This has not made me a friend of the state, it's made me very much an enemy of the state. It's marked me out as somebody they do not like. When I was most politically active in the 70s and 80s, my house would be raided, I would be searched, I would be stopped in the street, I would be arrested, I'd be beaten up, the police would try to fit me up, in the way they eventually did in 1994, when they took advantage of a situation where I had been attacked to send me to prison for twelve years. And of course when I went into prison, nothing changed, because I wasn't prepared to surrender, I was constantly marked out for special treatment. When I was first in HM Prison Doncaster, I was the prisoners' representative, elected by the prisoners, basically acting as a shop steward, negotiating with the enemy, from in this case a position of great strength, communicating across barricades. And what happened was that when they eventually were in a position of strength, they ghosted me. I was moved, basically taken off the wing out of the prison, to get me away from the other prisoners, to prevent any solidarity action. So that was the first time I was ghosted, I was moved from there to Lincoln Prison. That was the first time I was moved, out of 22 successive times that I was moved while I was in prison in the next eight years.

HM Prison Doncaster

I've always refused to work in prison. I'm not gonna assist the state in terms of running my own imprisonment, in terms of keeping the place clean, in terms of making bars, in terms of making uniforms for screws. I'm certainly not going to help some private company profit from my incarceration. And so I always refused to work, and was punished for it as a result. I had days added to my sentence, I spent long periods in segregation because of that. If you're a prisoner, you are forced to work, it's compulsory. If you don't work, you are punished. You have no rights, you have no trade union rights, you have no health and safety rights, you have no minimum wage. The states or the private company that imprisons you can really treat you as they want. They can exploit you in whatever way that they want.

It's important for people in mainland Europe, I think, to understand the role of the United Kingdom in acting as a bridgehead, in terms of introducing prison privatisation into the continent, from the United States. Since the Second World War, Britain has existed very much as “airstrip one,” as an additional state of the USA. Private prisons routinely neglect their prisoners, because as capitalist companies they're constantly looking to make more profit and they will make cutbacks wherever and whenever they can – that's intrinsic to what they're doing. But they do have a legal duty of care to the prisoners they are put in charge of. One of the ways that that was routinely ignored at HMP Doncaster. I actually sued the prison, successfully, for breach of duty of care.

The architecture at HMP Doncaster is quite unusual for prisons these days – in as much that, as you can see, the wings of the prison, which are located one on top of the other, are very high. That's unusual, because what we've seen in recent years, following the uprising at Strangeways Prison in 1991, is that prisons are built on a lower level. What happened in the Strangeways uprising in 1991 is that the prisoners got onto the roof of the building, and so a prison protest, as sign of prisoner resistance, of working class defiance, was put on the world stage. And that lasted for a period of some time, that these men were able to remain on the rooftop of the prison defying the full might of the state. And so after Strangeways the state was determined that that would not happen again, that they would not have to suffer that same embarrassment. And that's the reason why prisons are generally built on a lower level. Even at HMP Doncaster, although it's built much higher, if you look closely at the rooftops you can see that there's actually a massive overhang of something like twelve feet, of two or three meters, to stop people climbing onto the roof.

The prison is split up into three house blocks, each house block has four wings. And a man was trapped in a cell that was on fire, a very dangerous position to be in. When the prisoners tried to find a screw to unlock the door, we couldn't find a screw on the entire house block, not one, and the prisoners actually had to rescue the man themselves. It's a wonder that there weren't more deaths, some of the things I saw there were absolutely appalling. It ended up with basically prisoners being forced to run the prison, in the sense that we provided for ourselves. The wing I was on, which was a particular-

ly militant wing, the screws were literally frightened to come on there, and all they used to do was to push the food on there three times a day, when they eventually got that together, and the rest of the time we would take care of ourselves.

After a few weeks I transferred down onto “C Wing,” which was the most militant wing and known as “Beirut.” And on that wing, really we had complete control over it. The governor of the prison, Kevin Rogers hid in his office for the first six months the prison was open, he was frightened to come out.

In the 1980s the British prison population was very high. The prisons were unable to cope, people were imprisoned around the country in police cells, in camps. The Conservative government at the time, despite all their natural objections to this, had to do something to reduce the prison population. And so they introduced “half remission,” they gave time for good behaviour for sentences under four years, so they were effectively split in half. They told judges and magistrates to consider prison as a last resort. And now we see how times have changed because of private prisons. In this country we now have the highest per capita prison population in Europe for the first time. There's a disproportionate number of prisoners from black and Asian backgrounds in British prisons. But something that almost all prisoners have in common is that they're working class. In the eight years I spent in high security prisons, I never met a single middle class person. That's not to say that there aren't occasionally middle-class people who go to prison, but it's very rare, and when they do go to prison, they don't go to high security prisons.
I was in a better position than most prisoners because I had a political consciousness, and I had a lot of support from outside. And one of the ways that this support manifested itself was when I was at Wakefield Prison.

High Security State Prison Wakefield

Since the 1970s Wakefield had had a reputation as the most brutal prison block in the country, it was originally the site for the first control unit to be set up in this country. And when I was held there, the conditions were absolutely brutal, something from another century – stone floors, no heating, no bedding, maybe one shower in two weeks. Every time I came out of the cell I would be intimidated, exercise in a cage, for maybe half an hour to an hour per day, total isolation, no books allowed, no writing materials, letters frequently intercepted. From the moment I arrived there, I was determined to get out and with other comrades proceeded to initiate action against the prison to get me moved. Fortunately, I could rely upon the solidarity of comrades outside, and there were several “noise protests” outside the prison where demonstrators came and picketed outside, and made noise, released fireworks, came with placards and banners. Very intimidating for the screws who worked here. They liked to keep what was happening to prisoners secret and this exposed what they were doing and so it signalled what was in fact a victory for solidarity. When I was moved – it's only once in a while, every ten years that anybody is moved out of Wakefield Prison through their own choice, so it is a struggle I was pleased to win. Whenever I was put in solitary confinement it always made me feel very strong because it's really the worst thing that the state can do to you. So I like to think that I won that struggle.

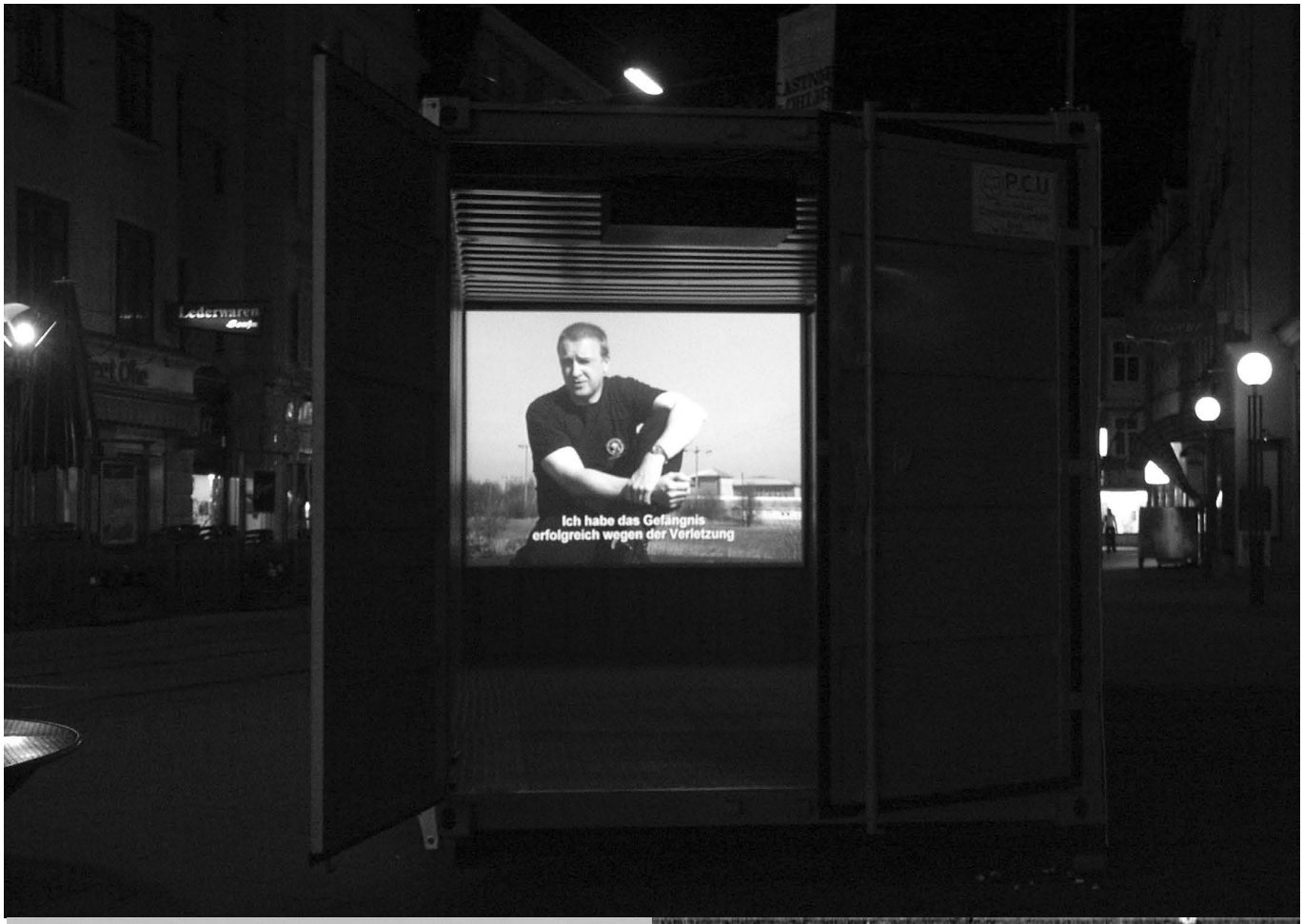
Well, at the moment no private prison company controls a maximum security prison and I think that's unlikely to change, because the state does realise that on some level they're incompetent and that they can't be trusted. So all the maximum security dispersal prisons, in this country we've still a very small number, are run by the state. What's happened in recent years is that they've tended to try and hold maximum security prisoners in smaller and smaller units, so that if they rebel, they can be subdued more easily.

When we look back to the pre-prison era, which is, no doubt, far distant in history, we see that punishment was public, executions were designed to intimidate people, to frighten people, to say, if I stand against the state, that will happen to me: I will be tortured and I will be killed. But eventually these public executions became the scenes of unrest, that's, rather than be frightened by them, people began to identify with the executed person. For that reason, it was necessary to move punishment away from the public gaze. And that's one of the reasons that prison is deliberately kept a secret world. Now, what we're seeing in modern times is that criminality is being not viewed as something that is evil as it was in days gone by, but it's being viewed as a sort of psychological illness. Anybody who thinks that prison as a concept could work in terms of curing crime, they'd have to be insane. If that was the case, the prison population would be going down, it wouldn't be going up. We build more and more prisons and we lock up more people.

All European countries will come under immense pressure to build private prisons. And when those private prisons come, it's inevitable that the prison population will rise. So if the people of Austria want to spend more money locking up people, if they want to see more of their brothers and sisters and sons and daughters and fathers go to prison, then they should be happy to see prison privatisation. If they'd rather spend their money on other things, then they should say no to it.

Mark Barnsley, anti-prison activist in Great Britain

Transcription of a video by Ressler/Krenn, 17 min, 2003
The video is part of the container-Installations.


Ich habe das Gefängnis
erfolgreich wegen der Verletzung

WAKEFIELD CIVIC SOCIETY
RECORDS
THE WEST RIDING HOUSE OF
CORRECTION (PRISON) OPENED ON THIS
SITE IN 1595.
IT CAME UNDER GOVERNMENT
MANAGEMENT IN 1878.
2000

Imprisonment in Great Britain
Ein Video mit Mark Barnsley

Mark Barnsley: Die Art, wie die privaten Gefängnisse geführt werden, könnte man mit einer idealen kapitalistischen Ökonomie in einem Mikrokosmos vergleichen. Das Gefängnis gehört privaten Unternehmen, die vom Staat für die dort inhaftierten Gefangenen bezahlt werden. Sie besitzen sowohl die Werkstätten, in denen Waren durch Sklavenarbeit produziert werden, als auch die Geschäfte, in denen die Häftlinge ihr Geld ausgeben können.
Die privaten Gefängnisbetreiber bringen die Gefangenen in eine Lage, in der der Kapitalismus alle Arbeitskräfte sehen möchte: Sie arbeiten, wenn sie nicht arbeiten, sind sie eingesperrt, und am nächsten Tag müssen sie wieder anfangen zu arbeiten.
Sie können der Arbeit nicht fernbleiben. Wenn sie krank sind, dürfen sie nicht in Krankenstand gehen. Sie können sich keinen Urlaub nehmen. Sie können sich nicht verstecken und so tun, als ob sie krank wären. Sie sind stets verfügbar, um für das Unternehmen zu produzieren. Alles, was sie verdienen, fließt in das Unternehmen zurück. Das Unternehmen maximiert seinen Gewinn durch diese Gefangenen.

Nach mehr als acht Jahren Haft, nachdem ich fast zwei Jahre in Einzelhaft verbracht hatte, wurde ich schließlich im Juni 2002 aus der Strafanstalt Whitemoor entlassen. Der Tag meiner Entlassung war ein heller, sonniger Tag. Ich weiß noch, wie ich von der Gefängnisrezeption zum Tor geführt wurde. Es war nur eine kurze Strecke, aber ich war nicht gewöhnt, mehr als ein paar Meter zu gehen. Im Gefängnis sind alle Bereiche durch Tore getrennt. Ich war es nicht gewöhnt, keine Handschellen zu tragen. Ich war es nicht gewöhnt, den Himmel und den Horizont zu sehen. Die Sonne auf meinem Gesicht und meinen Armen zu spüren, war daher eine völlig neue Erfahrung. Ich hatte in der ganzen Zeit, in der ich im Gefängnis war, nie über die Gefängnismauer hinaus gesehen. Es gab nichts zu sehen außer Stahl und Beton. Und plötzlich wurde das Tor geöffnet und die Welt draußen wartete auf mich. Ich konnte meine FreundInnen und UnterstützerInnen sehen. Nach den acht Jahren, in denen der Staat mich in seiner Gewalt hatte, spuckte er mich also wieder auf die Straße aus.

Ich war mein ganzes Leben ein politischer Aktivist und habe für mich und andere Leute um Gerechtigkeit gekämpft. Das hat mich nicht zu einem Freund des Staates, sondern zu einem Feind des Staates gemacht. Es hat mich als jemanden geprägt, den der Staat nicht will. In meiner politisch aktivsten Zeit in den 70er und 80er Jahren gab es ständig Übergriffe. Mein Haus wurde durchsucht, ich wurde auf der Straße angehalten, verhaftet und zusammengeschlagen. Die Polizei wollte mich fertig machen. 1994 haben sie einen Vorfall, bei dem eigentlich ich angegriffen worden bin, so ausgelegt, dass sie mich zu zwölf Jahren Haft verurteilen konnten. Als ich ins Gefängnis kam, hat sich nichts geändert, ich war nicht bereit, aufzugeben und wurde ständig Schikanen ausgesetzt. Als ich zu Beginn nach Doncaster kam, wurde ich der Gefangenenvertreter. Die Gefangenen wählten mich zu ihrem Vertrauensmann. Ich konnte mit dem Gegner aus einer sehr starken Position heraus verhandeln und über Barrikaden hinweg kommunizieren. Als sie schließlich wieder eine starke Position erlangten, verlegten sie mich. Ich wurde aus dem Gefängnistrakt geholt, damit ich von den anderen Gefangenen getrennt war, um jede solidarische Aktion zu verhindern. Das war das erste Mal, dass ich verlegt wurde – in die Strafanstalt Lincoln. In den nächsten acht Jahren wurde ich insgesamt 22 Mal in verschiedene britische Gefängnisse verlegt.

HM Prison Doncaster

Ich habe mich immer geweigert, im Gefängnis zu arbeiten. Ich denke nicht daran, den Staat zu unterstützen, indem ich die Anstalt sauber mache oder Uniformen für die Wärter herstelle. Ich werde sicher nicht dazu beitragen, dass ein privates Unternehmen von meiner Inhaftierung profitieren kann. Deswegen habe ich mich immer geweigert zu arbeiten und wurde dafür bestraft. Man hat meine Haftstrafe verlängert und ich wurde mehrmals für längere Zeit in Einzelhaft gesperrt. Als Häftling bist du gezwungen zu arbeiten. Es ist deine Pflicht. Wenn du nicht arbeitest, wirst du bestraft. Du hast keine Rechte, keine gewerkschaftlichen Rechte, keine Rechte in Bezug auf Gesundheit und Sicherheit, keinen Mindestlohn. Sowohl der Staat als auch private Unternehmen, die dich in Haft halten, können mit dir machen, was sie wollen. Sie können dich ausbeuten, wie es ihnen passt.

Ich finde es wichtig, dass die Menschen in Europa die Rolle Großbritanniens als Brückenkopf der Vereinigten Staaten verstehen, mit dem von den Vereinigten Staaten ausgehend die Privatisierung der Gefängnisse auf dem europäischen Kontinent eingeführt werden soll. Seit dem Zweiten Weltkrieg war Großbritannien so etwas wie der „Airstrip One“, wie ein zusätzlicher Bundesstaat der USA. In privaten Gefängnissen werden die Häftlinge routinemäßig vernachlässigt, weil kapitalistische Unternehmen nach immer mehr Profit streben. Deshalb sparen sie, wo und wann immer sie können. Das ist für ihr Handeln immanent. Eigentlich gibt es eine gesetzlich vorgeschriebene Fürsorgepflicht für die Gefangenen, die aber in der Strafanstalt Doncaster routinemäßig ignoriert wurde. Ich habe das Gefängnis erfolgreich wegen der Verletzung dieser Fürsorgepflicht verklagt.

Die Architektur der Strafanstalt Doncaster ist für ein Gefängnis heutzutage ziemlich ungewöhnlich, da, wie man sehen kann, die einzelnen Gefängnistrakte sehr hoch sind. Das ist ungewöhnlich, denn in den letzten Jahren seit der Revolte in der Haftanstalt Strangeways 1991 werden Gefängnisse niedriger gebaut. Denn beim Auf-

stand in Strangeways gelang es den Insassen, auf das Dach des Gebäudes zu gelangen. So wurde eine Gefängnisrevolte als Zeichen des Widerstandes der Gefangenen und des Widerstandes der Arbeiterklasse der ganzen Welt vorgeführt. Da es diesen Männer gelang, lange Zeit auf dem Dach des Gefängnisses zu bleiben, trotzten sie der ganzen Macht des Staates. Nach Strangeways war der Staat entschlossen, dass das nicht mehr passieren dürfe, damit er niemals wieder in eine derart peinliche Lage kommen würde. Deshalb werden Gefängnisse in der Regel nicht mehr so hoch gebaut. Aber auch bei der höher gebauten Strafanstalt Doncaster sieht man, wenn man das Dach genauer betrachtet, dass es da einen massiven Dachüberhang von etwa zwei oder drei Metern gibt, damit die Leute nicht aufs Dach klettern können.

Das Gefängnis besteht aus drei größeren Gebäuden. Jeder dieser Blöcke ist in vier Trakte unterteilt. Ein Mann war einmal in einer brennenden Zelle eingesperrt – eine äußerst gefährliche Lage. Als die Gefangenen nach einem Wärter suchten, der die Zellentür aufsperren sollte, konnten wir im ganzen Block keinen Wärter finden. Keinen einzigen! Daher mussten die Häftlinge den Mann selber befreien. Es ist wirklich ein Wunder, dass es nicht mehr Todesfälle gab. Manche Dinge, die ich dort gesehen habe, waren wirklich erschreckend. Das endete damit, dass die Gefangenen praktisch gezwungen waren, das Gefängnis selbst zu führen und für sich selbst zu sorgen. Der Gefängnistrakt, in dem ich war, war ein besonders militanter Trakt. Die Wärter hatten buchstäblich Angst, dort hineinzugehen. Das einzige, was sie taten, war uns drei Mal am Tag das Essen zu bringen, fall sie überhaupt das zustande brachten, und die übrige Zeit waren wir uns selbst überlassen.

Nach ein paar Wochen wurde ich in den Trakt C verlegt, der der militanteste Trakt war – wir nannten ihn auch „Beirut“. Diesen Trakt hatten wir wirklich hundertprozentig unter Kontrolle. Der Gefängnisdirektor Kevin Rogers versteckte sich die ersten sechs Monate, als das Gefängnis im Betrieb genommen wurde, in seinem Büro, er traute sich nicht heraus.

In den 80er Jahren war die Häftlingsquote in Großbritannien sehr hoch. Die Gefängnisse waren überfüllt, überall im Land waren die Leute schon in Polizeizellen und Lagern inhaftiert. Die konservative Regierung musste damals trotz aller Bedenken, die sie natürlich hatte, etwas unternehmen, um die Anzahl der Häftlinge zu verringern. Und deshalb führten sie den „halben Straferlass“ ein, das heißt: Bei Strafen unter vier Jahren bekam man bei guter Führung Straferlass. Dadurch hatte man die Zahl der Inhaftierten praktisch halbiert. Die Richter erhielten die Weisung, Haftstrafen als letztes Mittel einzusetzen. Jetzt erleben wir, wie sich aufgrund der Privatisierung der Gefängnisse die Zeiten geändert haben. Pro Kopf gerechnet haben wir in diesem Land zum ersten Mal die höchste Zahl an Inhaftierten in ganz Europa. Es gibt auch unverhältnismäßig viele farbige Häftlinge und Angehörige der asiatischen Bevölkerungsgruppen in den britischen Gefängnissen. Aber was sie fast alle verbindet ist, dass sie der Arbeiterklasse angehören. In den acht Jahren, die ich in Hochsicherheitsgefängnissen war, habe ich keinen einzigen Gefangenen aus der Mittelschicht getroffen. Das heißt nicht, dass nicht auch manchmal Leute aus der Mittelschicht ins Gefängnis kommen. Aber das kommt sehr selten vor und wenn, dann werden sie nicht in ein Hochsicherheitsgefängnis eingesperrt.
Ich war in einer besseren Lage als die meisten Gefangenen, weil ich ein politisches Bewusstsein und viel Unterstützung von draußen hatte. Diese Unterstützung hat sich besonders deutlich gezeigt, als ich in der Strafanstalt Wakefield war.

High Security State Prison Wakefield

Wakefield hatte seit den 70er Jahren den Ruf, das brutalste Gefängnis im Land zu sein. Es war die erste britische Einrichtung mit besonders weitreichenden Sicherheitsvorkehrungen. Als ich dort in Haft war, waren die Bedingungen wirklich unmenschlich, wie aus einem anderen Jahrhundert: Steinböden, keine Heizung, kein Bettzeug, vielleicht gerade einmal duschen in zwei Wochen. Jedes mal, wenn ich aus der Zelle kam, wurde ich bedroht. Der Aufenthalt im Freien in einem Käfig dauerte eine halbe bis eine Stunde pro Tag. Totale Isolation, keine Bücher waren erlaubt, kein Schreibzeug, die Briefe wurden regelmäßig abgefangen. Vom ersten Augenblick an, als ich dort war, war ich entschlossen, dort wieder heraus zu kommen und begann mit anderen Freunden, Aktionen gegen das Gefängnis zu initiieren, um von dort wegzukommen. Zum Glück konnte ich mich dabei auf die Solidarität von Freunden draußen verlassen. Es gab mehrere lautstarke Demonstrationen vor der Anstalt, DemonstrantInnen kamen und machten draußen Lärm, schossen Feuerwerkskörper ab und marschierten mit Plakaten und Transparenten auf – ganz schön bedrohlich für die Wärter in der Anstalt. Sie versuchten immer geheim zu halten, was mit den Gefangenen geschah, und das zeigte auf, was sie machten. Das war ein Signal für den Sieg der Solidarität, als ich verlegt wurde. Es passiert vielleicht einmal alle zehn Jahre, dass jemand auf eigenem Wunsch aus der Strafanstalt Wakefield verlegt wird. Ich war ich sehr froh, dass ich diesen Kampf gewonnen hatte. Immer wenn ich später in Einzelhaft war, habe ich mich sehr stark gefühlt, weil es wirklich das Schlimmste war, das einem der Staat antun konnte. Deshalb denke ich gerne daran, dass ich diesen Kampf gewonnen habe.

Zur Zeit gibt es kein Hochsicherheitsgefängnis, das von einem privaten Unternehmen geführt wird. Und ich glaube nicht, dass sich das ändern wird, weil der Staat sehr wohl erkannt hat, dass private Betreiber inkompetent sind und dass man sich nicht auf sie verlassen kann. Die Hochsicherheitsgefängnisse – es sind zur Zeit noch sehr wenige in diesem Land – werden also vom Staat geführt. Es gibt in den letzten Jahren die Tendenz, dass man versucht, die Gefangenen dort in immer kleineren Einheiten unterzubringen, damit man sie im Falle einer Revolte leichter überwältigen kann.

Blickt man zurück in die Zeit, als es noch keine Gefängnisse gab, was in der Geschichte noch nicht so lange her ist, dann sieht man, dass die Bestrafung ein öffentlicher Akt war. Hinrichtungen sollten die Menschen einschüchtern, sie sollten ihnen Angst einjagen: So wird es mir ergehen, wenn ich mich gegen den Staat stelle – man wird mich foltern und man wird mich töten. Aber schließlich wurden aus den öffentlichen Hinrichtungen die Szenen der Unruhen. Denn anstatt eingeschüchtert zu werden, begannen sich die Menschen mit der Person, die hingerichtet werden soll, zu identifizieren. Aus diesem Grund wurde es notwendig, die Bestrafung dem Blick der Öffentlichkeit zu entziehen. Und das ist einer der Gründe, warum man das Gefängnis bewusst geheim hält, als eine Welt für sich.
Heute sehen wir, dass die Kriminalität nicht mehr wie früher als etwas Böses an sich betrachtet wird, sondern als eine Art psychische Krankheit dargestellt wird. Alle, die glauben, dass das Gefängnis ein Konzept zur Heilung des Verbrechens wäre, müssen verrückt sein. Wenn das der Fall wäre, würde die Zahl der Inhaftierten zurückgehen und nicht ansteigen. Wir bauen immer mehr Gefängnisse und sperren immer mehr Leute ein.

Die europäischen Länder werden alle unter großen Druck geraten, private Haftanstalten bauen zu lassen. Und wenn diese privaten Gefängnisse gebaut werden, dann ist es unvermeidbar, dass die Zahl der Inhaftierten ansteigt. Wenn die Menschen in Österreich also mehr Geld dafür ausgeben wollen, dass man Menschen einsperrt, wenn sie wollen, dass mehr ihrer Brüder und Schwestern, ihrer Söhne und Töchter und ihrer Eltern ins Gefängnis kommen, dann sollten sie sich über die Privatisierung der Gefängnisse freuen. Wenn sie aber ihr Geld lieber für andere Dinge ausgeben wollen, dann sollen sie Nein dazu sagen.

Mark Barnsley, Aktivist gegen Gefängnisse, Großbritannien

Transkription eines Videos von Ressler/Krenn, 17 Min., 2003, das Teil der Container-Installationen ist.

I don't think that more prison beds should be built, because the most important thing is reconciliation. The penal system should be directed more strongly towards reconciliation and should create a process for developing awareness. ... I don't agree with the policy that visitors aren't allowed to bring anything, because that further reduces these people's social sense and makes their reentrance into society even more difficult... What is being planned here is not the right way to go about it.
Passerby, Graz

I recall a figure from America: for each young person who commits a crime, one million dollars will have been spent by the end of his or her life for everything that the State does with that person. That is an interesting figure because it's not what's being spent on prevention measures.
Passerby, Graz

Generally speaking, I am against the jail as an institution. The state's system is based on state repression, and jails are sites of state repression. So if we are against the jail, we are against the state. ... The main question is, why we need jails, and not if they are private or state jails.
Tourist, Graz

The prisons in Austria are well known for being overcrowded; I can't imagine that there is money to be made in stuffing overcrowded prisons with even more prisoners. In my opinion, the whole business should be humane. But, to be honest, I really can't imagine that happening in Austria.
Passerby, Wels

I don't know how serious they are, and I can't judge that. I see it as a concept, like what's happening in the United States, there they have similar concepts of detention, because in America a large percentage of the population is incarcerated. It is an economic sector and I can imagine that in the future such concepts will also be possible here. The question is, how good or bad that is.
Passerby, Wels

The word "corporation" implies that they are profit based. Corporations certainly do not have any interest in releasing people as quickly as possible and never having them return. They are interested in keeping these people as long as possible in the prisons, making as much profit as possible through mandatory labor, and having them come back to prison as soon as possible. It is alarming that the State does not fulfill its basic responsibilities – like for schools and health care – to take care of these people who are not entirely integrated into society. That certainly restricts state sovereignty and thus also restricts the sovereignty of the people.
Passerby, Wels

Earning Money with Prisoners: Corporation Takes over Wels' Penal Institution

WELS. The prison firm *European Corrections Corporation* (EUCC) would like to take over Wels' state penitentiary and carry out a major expansion. The project is currently being presented in the framework of the "Festival of the Regions" in the town square.

In the U.S., private prisons have been built and run since the 1980s. This trend has also been successfully established in England. In Great Britain, no state penal institutions have been built since the opening of the prison system to private corporations. There are also private penal institutions in Canada and Australia. In the U.S., companies such as Wackenhut or Corrections Corporation of America (CCA) have completely industrialized these institutions. The prisoners work for low wages, assemble computer systems, for example for Microsoft, or manufacture jeans, for example the brand "prison blues." The state pays the prison management for the prisoners' accommodations; this (still) constitutes the bulk of their profit. Now this concept should be established in continental Europe.

In Austria, EUCC would like to implement two projects in Graz and Wels. Wels was chosen because the project is exemplary for smaller cities and Wels, by virtue of its excellent accessibility via roads, trains, buses, is the perfect choice for this future project. The company's two Austrian managers, Oliver Ressler and Martin Krenn, explain: "The prison will be expanded greatly, the number of prison beds doubled. In addition, a factory will be built." Dear reader, what do you think about having a privatized prison in Wels? Please send an e-mail to: gefaengnis@oon.at, or a letter to: Stadtplatz 41, Wels

OÖ Nachrichten, 30 June 2003

Ich finde, dass nicht mehr Gefängnisplätze gebaut werden sollten, da das wichtigste die Wiedergutmachung ist. Der Strafvollzug sollte stärker auf Wiedergutmachung abzielen und einen Bewusstwerdungsprozess hervorbringen. [...] Ich finde es auch nicht gut, dass die Besuchenden nichts mitbringen dürfen, denn dadurch wird das Sozialgefühl dieser Leute noch weiter vermindert und die soziale Wiedereinstiegsmöglichkeit erschwert. [...] Das, was da geplant ist, ist der falsche Weg.
Passantin, Graz

Ich kann mich an eine Zahl aus Amerika erinnern: Für einen jungen Menschen, der straffällig wird, für den wird bis ans Ende seines Lebens eine Million Dollar ausgegeben, für alles, was der Staat mit ihm aufführt. Das ist eine interessante Zahl, weil das nicht in die Prophylaxe gesteckt wird.
Passant, Graz

Generally speaking I am against the jail as an institution. The system of the state is based on state repression, and jails are sites of state repression. So if we are against the jail, we are against the state. [...] The main question is, why we need jails, and not if they are private or state jails.
Tourist, Graz

Die Gefängnisse in Österreich sind ja bekannterweise überbelegt, jetzt kann ich mir nicht vorstellen, dass man Geld macht, indem man die überbelegten Gefängnisse noch mehr mit Gefangenen vollstopft. Das ganze soll ja auch menschenwürdig sein, glaube ich. Ich kann mir das für Österreich ehrlich gesagt nicht vorstellen.
Passant, Wels

Ich weiß nicht, wie ernst das gemeint ist, das kann ich nicht beurteilen. Ich sehe das als Konzept, wie es in den Vereinigten Staaten auch passiert, dass es da ähnliche Konzepte der Gestaltung von Haft gibt, da in Amerika ein großer Prozentsatz der Bevölkerung inhaftiert ist. Das ist ein Wirtschaftszweig und ich könnte mir vorstellen, dass in Zukunft solche Konzepte auch bei uns möglich wären. Die Frage ist, wie gut oder schlecht das ist.
Passant, Wels

Das Wort Konzern impliziert ja schon, dass die gewinnorientiert sind. Konzerne haben natürlich kein Interesse, dass diese Leute möglichst schnell freigehen und möglichst nie wieder zurückkommen. Sie haben Interesse daran, dass diese Leute möglichst lang in den Gefängnissen bleiben, durch Zwangsarbeit und ähnliches möglichst viel Geld abwerfen und möglichst bald wieder in die Gefängnisse zurückkommen. Ich finde es bedenklich, dass der Staat seiner Kernaufgabe, sich – wie bei Schule und Krankenversorgung – um diese nicht ganz in die Gesellschaft integrierten Leute zu kümmern, nicht nachkommt. Das ist sicher eine Beschneidung der Souveränität des Staates, und damit auch eine Beschneidung der Souveränität des Volkes.
Passant, Wels

Geld verdienen mit Häftlingen: Konzern schnappt sich die Welser Justizanstalt

WELS. Der Gefängnisbetreiber *European Corrections Corporation* (EUCC) will die Welser Justizanstalt übernehmen und groß ausbauen. Das Projekt dazu wird derzeit im Rahmen des „Festivals der Regionen“ auf dem Stadtplatz präsentiert.

In den USA werden Gefängnisse bereits seit den 80er Jahren privat errichtet und geführt. Auch in England setzt sich dieser Trend durch. In Großbritannien wurde seit der Öffnung des Gefängnissystems für private Konzerne keine einzige staatliche Strafanstalt errichtet. Private Justizvollzugsanstalten gibt es auch in Kanada und Australien. In den USA haben Konzerne wie Wackenhut oder Corrections Corporation of America (CCA) diese Anstalten regelrecht industrialisiert. Die Insassen arbeiten zu günstigsten Tarifen, stecken Computer-Systeme – etwa für Microsoft – zusammen oder stellen beispielsweise Jeans der Marke „prison blues“ her. Die Gefängnisbetreiber werden vom Staat für die Unterbringung der Häftlinge bezahlt, daraus ergibt sich (noch) der finanzielle Hauptgewinn. Nun soll sich diese Idee auch in Kontinental-Europa durchsetzen.

In Österreich will EUCC mit zwei Projekten in Graz und Wels starten. Wels wurde deshalb ausgewählt, weil das Projekt auch für kleinere Städte beispielgebend ist und Wels durch seine hervorragende Verkehrslage in Österreich prädestiniert für dieses Zukunftsprojekt ist. Die beiden Österreich-Geschäftsführer des Konzerns, Oliver Ressler und Martin Krenn erklären: „Das Gefängnis wird kräftig ausgebaut, die Haftplätze verdoppelt. Zusätzlich wird eine Fabrikshalle gebaut.“ Werte Leser, schreiben Sie uns Ihre Meinung zu einem privatisierten Welser Gefängnis unter e-mail: gefaengnis@oon.at, oder Stadtplatz 41, Wels

OÖ Nachrichten vom 30.06.2003

© Foto: Markus Seidl, fdr 03

Martin Krenn, Oliver Ressler
European Corrections Corporation

Konzept, Gestaltung, Fotos und Realisation/concept, design, photographs and realization:
Martin Krenn, Oliver Ressler

in Kooperation mit/in cooperation with:
Hubert Marz (CAD Grafik)

Credits: Mark Barnsley, Edi Krenn, Justin Hoffmann, Johannes Kastinger, Christine Lanschützer, Anton Lederer, Hubert Marz, Margarethe Makovec, Günter Mayer, Ferry Öllinger

Übersetzungen/Translations: Waltraud Heinz, Lisa Rosenblatt

Printed in the EU.

© 2004 Künstler, Autoren & Revolver
Alle Rechte vorbehalten.
Abdruck (auch auszugsweise) nur nach ausdrücklicher Genehmigung durch den Verlag.

ISBN 3-936919-42-9

Revolver
Archiv für aktuelle Kunst
Jacobystraße 28
D – 60385 Frankfurt am Main
Tel.: +49 (0)69 44 63 62
Fax: +49 (0)69 94 41 24 51
revolver@naiv.de
www.naiv.de

Martin Krenn
www.martinkrenn.net

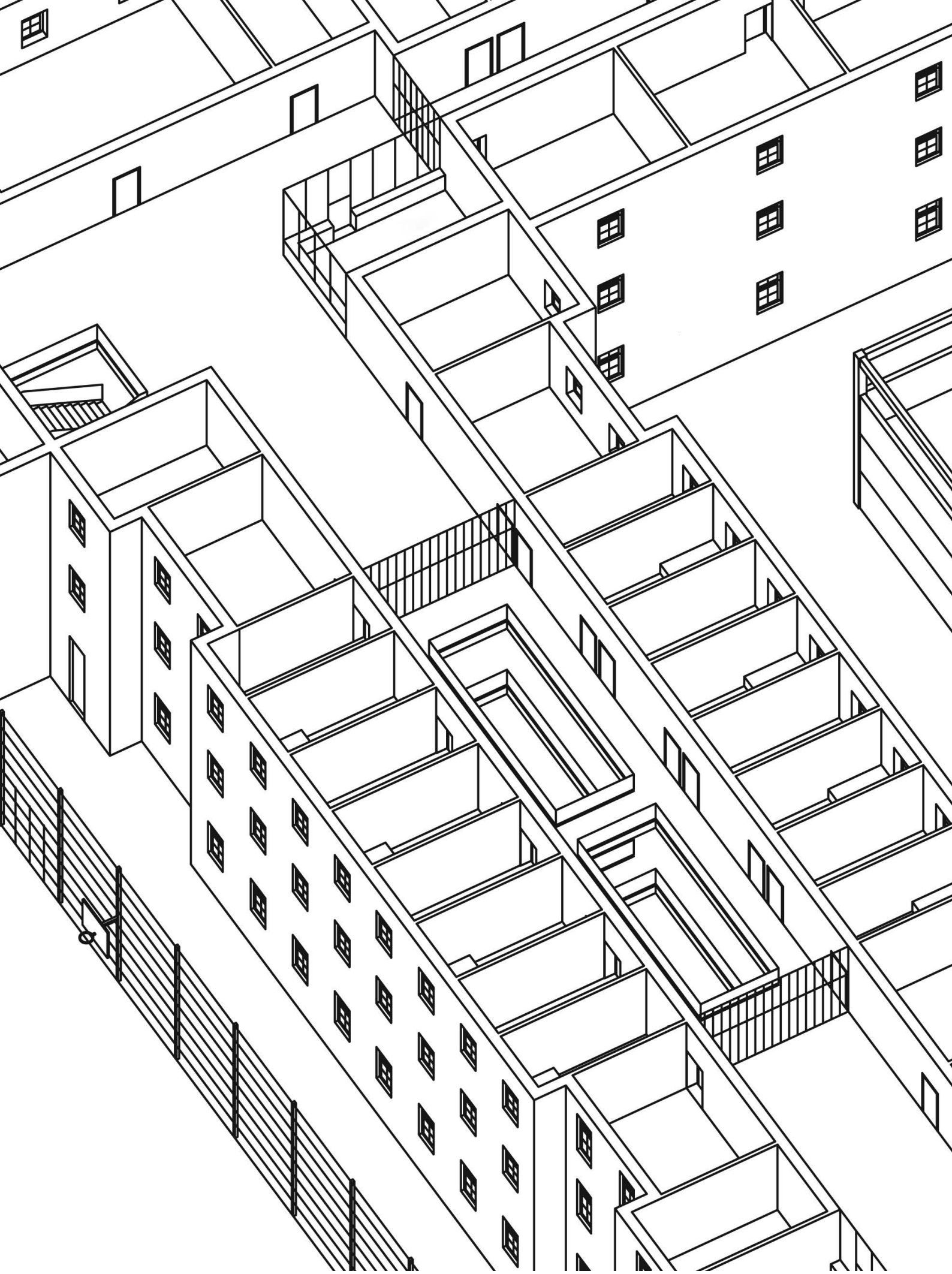
Oliver Ressler
www.ressler.at

<rotor>
http://rotor.mur.at

Festival der Regionen
www.fdr.at

Kunstraum München
www.kunstraum-muenchen.de

p.c. – political communications



www.eu-c-c.com

ISBN 3-936919-42-9